



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 12 prill 2016
Nr. ref.: RK919/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI148/15

Parashtrues

Xhafer Selmani

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Kolegjit të Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, SCEL-09-0001-C1265, të 11 dhjetorit 2015

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Xhafer Selmani nga fshati Dumnice e Poshtme, komuna e Podujevës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktvendimin SCEL- 09-0001-C1265, të 11 dhjetorit 2015 e Kolegjit të Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Specializuar).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të kontestuar. Parashtruesi i kërkesës konsideron se është “*diskriminuar dy herë [...] si nga serbët ashtu edhe nga shqiptarët*”. Megjithatë, parashtruesi i kërkesës nuk ka cekur asnjë nen të veçantë të Kushtetutës i cili është shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 21 dhjetor 2015, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 22 janar 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 16 shkurt 2016, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai që të qartësojë nëse ka ushtruar ankesë në Kolegjin e Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet lidhur me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave). Gjykata, po ashtu, informoi edhe Kolegjin e Specializuar për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 22 shkurt 2016, parashtruesi iu përgjigj kërkesës së Gjykatës dhe konfirmoi se ai nuk ka paraqitur asnjë ankesë në Kolegjin e Ankesave.
9. Më 9 mars 2016, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës njëzëri papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

10. Më 7 mars 2009, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP), e publikoi listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga të ardhurat nga privatizimi i NSH “Ramiz Sadiku”.

11. Afati i fundit për paraqitjen e ankesave në Kolegjin e Specializuar kundër atij vendimi përfundimtar ka skaduar më 27 mars 2009.
12. Më 13 qershor 2013, parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë në Kolegjin e Specializuar duke kërkuar kthimin në gjendje të mëparshme.
13. Më 11 dhjetor 2015, Kolegji i Specializuar me Aktvendimin (SCEL- 09-0001-C1265) e refuzoi ankesën e parashtruesit si të paafatshme, sepse sipas nenit 118.2 i Ligjit për procedurën kontestimore 4/77-1478 RSFJ-së (i aplikueshëm në pajtim me Rregulloren e UNMIK-ut 1999/24) “... pas skadimit të afatit prej 3 (tre) muaj nga data e përcaktuar, kthimi në gjendje të mëparshme nuk mund të kërkohet”.
14. Për më tepër, Kolegji i Specializuar theksoi se: “Kundër këtij Aktvendimi mund të paraqitet ankesa brenda 21 ditëve në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme. “[...] Periudha e parashikuar fillon në mesnatë në të njëjtën ditë, kur ankuesi e ka pranuar aktgjykimin me shkrim”.

Pretendimet e parashtruesit

15. Parashtruesi i kërkesës pohon se me Aktvendimin e kontestuar “është diskriminuar dy herë [...] si nga serbët ashtu edhe nga shqiptarët”, edhe pse nuk ka cekur asnjë dispozitë kushtetuese në të cilën e bazon pretendimin vet.
16. Parashtruesi i kërkesës pretendon se “... Nga viti 1979 e deri më 28.02.199 ka qenë në marrëdhënie pune KNI ‘Ramiz Sadiku’ ... ku na kanë ... larguar nga puna pa vullnetin tim [...] Me këtë kanë bërë diskriminim ndaj meje dhe punëtorëve të tjerë shqiptarë. Në vitin 1999 pas luftime [...] unë u lajmërova, por ata nuk më pranuan në punë. Kur u privatizua KNI ‘Ramiz Sadiku’ nuk më kanë futur në regjistrin e 20% ...”.
17. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën si në vijim:

“Unë dëshiroj që sipas ligjit në fuqi që të ma paguaj AKP-ja 20 % për aq sa më takon [...]”.

Pranueshmëria e kërkesës

18. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
19. Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
20. Gjykata thekson edhe nenin 47.2 të Ligjit, i cili përcakton:

“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Për më tepër, rregulli 36 (1) (b) i Rregullores së punës, përcakton:

“Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse: janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.

22. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk është ankuar as në Vendimin e AKP-së, të 7 marsit 2009, e as në Aktvendimin e Kolegjit të Specializuar, të 11 dhjetorit 2015, siç është cekur edhe në këshillën për mjetin juridik të aktvendimit të fundit.

23. Lidhur me këtë, Gjykata rikujton se neni 10 i Ligjit Nr. 04/L-033 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet lidhur me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, përcakton:

“6. Pala ka të drejtë të apelojë ndaj aktgjykimit [...] Kolegjit të specializuar [...] duke parashtruar apelin tek Kolegji i apelit dhe duke dorëzuar atë parashtrësë tek palët tjera brenda 21 (njëzetënjë) ditësh [...]. Ky afat fillon të llogaritet prej mesnatës në atë ditë kur [...] Kolegji i Specializuar apo gjykata i ka dorëzuar aktvendimin apo aktgjykimin në fjalë palëve me shkrim. Kolegji i apelit refuzon apelin nëse pala dështon ta parashtrojë atë brenda periudhës së përcaktuar kohore”.

24. Gjykata, më tej, rikujton se parashtruesi para Gjykatës Kushtetuese ka pretenduar diskriminimin ndaj tij. Megjithatë, Gjykata konsideron se diskriminimi i pretenduar do të duhej të ishte ngritur paraprakisht para Kolegjit të Specializuar.

25. Përkitazi me këtë, Gjykata rithekson se gjykatat e rregullta janë të pavarura në ushtrimin e pushtetit gjyqësor dhe detyra e tyre kushtetuese është që t'i interpretojë çështjet faktike dhe ligjore të cilat janë të rëndësishme për rastet e parashtruara para tyre.

26. Arsyetimi për rregullin e shterimit të mjeteve juridike, si në këtë rast, është që t'u ofrojë gjykatave të rregullta mundësinë për ta korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës siguron mjet efektiv për shkeljen e të drejtave kushtetuese (Shih Aktvendimi për papranueshmërinë, *AAB-RIINVEST Universiteti LLC, Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës*, KI41/09, të 21 janarit 2010, dhe shih *mutatis mutandis*, GJEDNJ, *Selmouni kundër Francës*, nr. 25803/94, Aktvendimi i 28 korrikut 1999).

27. Parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesi të shterojë të gjitha mundësitë procedurale në procedurë të rregullt, qoftë administrative apo gjyqësore, në mënyrë që të parandalohet shkelja e Kushtetutës apo, nëse ka shkelje, të korrigjohet shkelja e tillë e të drejtave themelore (Shih, Aktvendimi në *Rastin Klo7/09, Demë Kurbogaj dhe Besnik Kurbogaj*, Vlerësim i Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Pkl. nr. 61/07, të 24 nëntorit 2008, paragrafi 18).

28. Rrjedhimisht, Gjykata Kushtetuese nuk mund t'i vlerësoj shkeljet e pretenduara kushtetuese para se t'ua japë mundësinë gjykatave të rregullta për t'i përfunduar procedurat të cilat parashtrohen para tyre.
29. Prandaj, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj si kritere të paraqesë kërkesën e tij, dhe shih për këtë, kërkesa refuzohet si e papranueshme, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 47.2 të Ligjit si dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 paragrafi 7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 9 mars 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T' UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Almiro Rodrigues

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi