



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më 22 janar 2015  
Nr. ref.: RK752/15

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI148/14**

Parashtrues

**Driton Kelmendi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, PML. nr. 101/2014, të 6 qershorit 2014**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Driton Kelmendi (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës) nga Peja, i cili aktualisht vuan dënimin me burgim në Qendrën Korrektuese në Dubravë, dhe të cilin në Gjykatën Kushtetuese të Kosovës e përfaqësojnë avokatët z. Ramë Dreshaj dhe z. Halil Palaj nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës PML. nr. 101/2014, të 6 qershorit 2014, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 12 qershor 2014.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës PML. nr. 101/2014, të 6 qershorit 2014, me të cilin, sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës, është shkelur neni 31 i Kushtetutës të Republikës së Kosovës, si dhe neni 6 i Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).
4. Parashtruesi i kërkesës njëkohësisht kërkon të vendoset Masë e përkohshme me të cilën do të pezullohet ekzekutimi i aktgjykimit të formës së prerë të Gjykatës Supreme të Kosovës PML. nr. 101/2014, të 6 qershorit 2014.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa është e bazuar në nenin 113. 7 të Kushtetutës të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47.1 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 7 tetor 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 8 tetor 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin nr. GJR. KI148/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI148/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Artë Rama-Hajrizi.
8. Më 10 tetor 2014, Gjykata njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën Supreme të Kosovës për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 9 dhjetor 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Më 14 nëntor 2012, Gjykata e Qarkut në Pejë, me Aktgjykimin, P. nr. 181/12 e shpalli fajtor parashtruesin e kërkesës për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 147, paragrafi 4, dhe 9 i KPK-së, dhe veprën penale mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328, paragrafi 2, i Kodit Penal të Kosovës, dhe e gjykoji me dënim unik në kohëzgjatje prej 23 (njëzet e tre) vjetësh me burgim afatgjatë.

11. Më 16 janar 2014, Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktgjykimin PAKR. nr. 134/2013 e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Pejë P. nr. 181/12, përkitazi me cilësimin juridik të veprës penale dhe në lidhje me vendimin për dënim, ashtu që kjo gjykatë për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 147, paragrafi 1, nënparagrafi 4 i KPK-së e cilëson si vepër penale vrasje nga neni 146 të KPK-së, dhe për këtë vepër penale parashtruesit të kërkesës i shqiptoi dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 17 (shtatëmbëdhjetë) vjetësh, ndërsa për veprën penale mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të armëve nga neni 328, paragrafi 2, i Kodit Penal të Kosovës e vërtetoi dënimin me burgim të caktuar nga gjykata e shkallës së parë në kohëzgjatje prej 2 (dy) vjetësh dhe për dy vepra penale konform dispozitës së nenit 71 të KPK-së i shqiptoi dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 18 (tetëmbëdhjetë) vjetësh.
12. Më 10 maj 2014, avokatët mbrojtës të parashtruesit të kërkesës parashtruan kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, në të cilën pretendojnë dyshime të konsiderueshme në lidhje me saktësinë e fakteve vendimtare të vërtetuara me aktgjykimet e kontestuara, me propozim që Gjykata Supreme e Kosovës t'i hedh poshtë aktgjykimet e kontestuara, duke kthyer çështjen në rigjykim, dhe propozuan ndalimin e ekzekutimit të dënimit me burg.
13. Më 22 maj 2014, Prokurori i Shtetit të Kosovës, me parashtruesin KMLP. II. nr. 73/14 propozoi që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë të mbrojtësve të të dënuarit të refuzohet si e pabazuar.
14. Më 6 qershor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës me Aktgjykimin PML. nr. 101/2014 refuzoi si të pabazuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë së mbrojtësve të të dënuarit Driton Kelmendi, të paraqitur kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë, P. Nr. 181/12 të 14 nëntorit 2012 dhe Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR. nr. 134/2013 të 16 janarit 2014, me arsyetim të detajuar të të gjitha pretendimeve të parashtruara nga ana e mbrojtëseve.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *“... aktgjykimet e kundërshtuara, edhe procedurat penale që i kanë paraprirë aktgjykimeve, kanë një të përbashkët: këmbënguljen për të mos marrë parasysh propozimet e shumta të Mbrojtjes për procedimin e provave të reja. Këto propozime të reja, ose refuzoheshin me të njëjtin arsyetim të paqëndrueshëm, ose nuk përfillehin fare duke filluar nga Hetimi Penal e deri te seanca dëgjimore e Apelit përkatësisht prej Aktgjykimit të shkallës së parë e deri te Aktgjykimi i shkallës së dytë dhe ai i Gjykatës Supreme të Kosovës”*.
16. Parashtruesi i kërkesës më tej pretendon se *„Refuzimi i provave të propozuara nga Mbrojtja me shpërfilljen e tyre, domosdo e kalonte kufirin deri te i cili gjykata, sipas bindjes së lirë i vlerëson provat dhe faktet. Fakti se provat e Mbrojtjes refuzoheshin me arsyeime të përsëritura dhe të pa qëndrueshme dhe të kundërligjshme ose nuk përfillehin fare - me një këmbëngulje të*

*paparë, edhe po të mos doje, nuk mund t'i ikje mendimit se kjo nuk po bëhej me qëllime të mira“.*

17. Parashtruesi i kërkesës, në kërkesën para Gjykatës Kushtetuese, pretendon më tej një numër propozimesh për administrimin e provave të cilat ishin pjesë përbërëse e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë të paraqitur para Gjykatës Supreme që kishin lidhje me gjendjen faktike, si dhe një varg të shkeljeve të Ligjit për procedurën penale të cilat i ka theksuar edhe para Gjykatës Supreme të Kosovës, por edhe para Gjykatës së Apelit.
18. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata Kushtetuese si në vijim:

*“Të vendos masë të përkohshme, të ndërpresë ekzekutimin e aktgjykimit të formës së prerë – vuajtjen e dënimit si aktgjykim antikushtetues i marrë në bazë të shkeljes së nenit 31 të Kushtetutës, meqë konsideron se do të shkaktonte dëme të pariparueshme për parashtruesin e kërkesës dhe lënia e tij në vuajtje të jashtëligjshme të një dënimi të pamerituar“.*

*“Që të konstatoj se ka pasur shkelje të nenit 31 të Kushtetutës e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm si dhe neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e drejta në proces të rregullt“.*

*“Të shpall të pavlefshëm Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës PML nr. 101/2014, të dt. 06.06. 2014“.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

19. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
21. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj“.*
22. Për më tepër, Gjykata i referohet rregullit 36 (2) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*„(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

...

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese“.

23. Duke shqyrtuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës në lidhje me shkeljen e ligjit për procedurë penale, Gjykata Kushtetuese thekson se Gjykata Kushtetuese nuk është Gjykatë e Apelit, kur shqyrtohen vendimet e marra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është që të interpretojnë ligjin dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, *García Ruiz kundër Spanjës* [GC], nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
24. Duke shqyrtuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës në lidhje me pretendimet se nuk janë administruar dëshmitë të cilat mbrojtja e parashtruesit të kërkesës i ka kërkuar dhe propozuar, Gjykata vëren se Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktgjykimin, PAKR. nr. 134/2013 të 16 janarit 2014, duke marrë parasysh pretendimet e tilla, e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Pejë P. nr. 181/12 të 14 nëntorit 2012, dhe arsyetoi në detaje mënyrën në të cilën i pranoi dhe refuzoi provat, si dhe mënyrën në të cilën i vlerësoi provat.
25. Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR. nr. 134/2013 i 16 janarit 2014, dhe Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës PML. nr. 101/2014, i 6 qershorit 2014, në arsyetimin e tyre në mënyrë të detajuar e arsyetojnë dhe përgjigjen në pretendimet e parashtruesit të kërkesës lidhur me arsyen e zbatimit të rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale, si dhe arsyet për administrimin ose refuzimin e administrimit të disa provave të cilat parashtruesi i kërkesës i përsërit edhe para Gjykatës Kushtetuese.
26. Gjykata Kushtetuese thekson se parashtruesi i kërkesës nuk ka dorëzuar ndonjë dëshmi *prima facie* që tregon shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese (Shih, *Vanek kundër Republikës Sllovaqe*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 53363/99, të 31 majit 2005.).
27. Në këtë rast, parashtruesit të kërkesës i janë dhënë mundësitë për të paraqitur dhe kontestuar interpretimin e ligjit për të cilin konsideron që është i pasaktë, para Gjykatës së Qarkut në Pejë, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë dhe para Gjykatës Supreme të Kosovës. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka gjetur se procedurat përkatëse kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
28. Si përmbledhje, në këtë kërkesë nuk janë përmbushur kriteret e pranueshmërisë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të tregojë dhe të mbështesë me prova pretendimin e tij se vendimi i kontestuar ka shkelur të drejtat dhe liritë e tij kushtetuese.
29. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (2) b) të Rregullores së punës.

## Kërkesa për Masë të përkohshme

30. Siç është theksuar më lart, parashtruesi i kërkesës gjithashtu kërkon nga Gjykata “Të vendos masë të përkohshme, të ndërpresë ekzekutimin e aktgjykimit të formës së prerë – vuajtjen e dënimit si aktgjykim antikushtetues i marrë në bazë të shkeljes së nenit 31 të Kushtetutës, meqë konsideron se do të shkaktonte dëme të pariparueshme për parashtruesin e kërkesës dhe lënia e tij në vuajtje të jashtëligjshme të një dënimi të pamerituar”.

31. Në mënyrë që Gjykata të vendos Masë të përkohshme, në pajtim me rregullin 55 (4) dhe 5) të Rregullores së punës, është e nevojshme.

*“(a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;*

*(b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme; dhe*

*(...)*

*Nëse pala që kërkon masë të përkohshme nuk paraqet dëshmitë e nevojshme, Kolegji shqyrtues do të rekomandojë refuzimin e kërkesës”.*

32. Siç u theksua më lart, kërkesa e parashtruesit është e papranueshme, për këtë arsye, nuk ka rast *prima facie* për vendosjen e Masës së përkohshme. Prandaj, kërkesa për Masë të përkohshme duhet të refuzohet.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113, paragrafi 7, të Kushtetutës, me nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe me rregullat 36 (2) b) i 55 (4) dhe 5) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 9 dhjetor 2014, njëzëri

### VENDOS

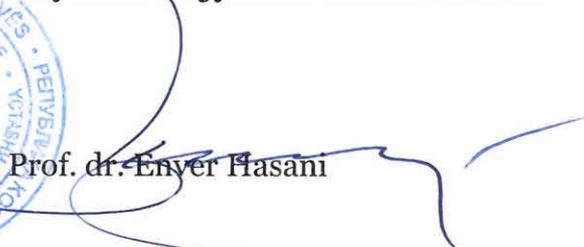
- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për vendosjen e Masës së përkohshme;
- III. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- IV. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe
- V. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Robert Carolan



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

  
Prof. dr. Enver Hasani