



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 29 shkurt 2016
Nr. ref.:RK896

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI135/15

Parashtrues

Boban Marinković

Kërkesë për vlerësim të kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, AC-I-14-0311-A0001-A0023, të 15 korrikut 2015

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gérxhaliu, gjyqtare, dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Boban Marinković nga Graçanica (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin e Kolegit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegi i Ankesave të Dhomës së Posaçme), AC-I-14-0311-A0001-A0023, të 15 korrikut 2015.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kérkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegit të Ankesave të Dhomës së Posaçme me të cilin pretendohet se parashtruesi është diskriminuar sipas nenit 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 49 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe rregulli 56 i Rregullores së punës.

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 6 nëntor 2015, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 8 dhjetor 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI135/15, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI135/15, caktoi Kolegin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtaret: Snezhana Botusharova (kryesuese), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 16 dhjetor 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin dhe Kolegin e Ankesave të Dhomës së Posaçme për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 28 janar 2016, pas shqyrtimit të rapportit të gjyqtarit raportues, Kolegi shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përbledhja e fakteve

9. Parashtruesi i kérkesës ishte punonjës i “DTP Voćar” (në tekstin e mëtejmë: “DTP Voćar”) deri në vitin 1999.
10. Më 2 maj 2007, “DTP Voćar” ishte privatizuar.
11. Më 21 korrik 2011, Agjencia Kosovare e Privatizimit publikoi listën e përkohshme të punonjëseve që kanë të drejtë në një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i “DTP Voćar”, në të cilën parashtruesi i kérkesës nuk ishte i përfshirë.

12. Më 10 gusht 2011, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Dhoma e Posaçme).
13. Në ankesë, parashtruesi i kërkesës, përveç pretendimeve se është viktimi e diskriminimit, në Dhomën e Posaçme dorëzoi edhe vendimin e themelimit të marrëdhënies së punës me “DTP Voćar” nr. 48, të vitit 1998.
14. Në një datë të pacaktuar në vitin 2014, Kolegji i Specializuar i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar i Dhomës së Posaçme), nxori Aktgjykimin [SCEL-11-0045], me të cilin e aprovoi ankesën e parashtruesit si të bazuar dhe e detyroi Agjencinë Kosovare të Privatizimit që parashtruesin ta përfshinë në listën përfundimtare të punëtorëve me të drejtë në një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i “DTP Voćar”.
15. Në një datë të pacaktuar, Agjencia Kosovare e Privatizimit ushtroi ankesë në Kolegin e Ankesave të Dhomës së Posaçme kundër Aktgjykimit të Kolegit të Specializuar të Dhomës së Posaçme [SCEL-11-0045], në të cilën theksoi: “*Ankuesi (parashtruesi i kërkesës) nuk e ka dorëzuar librezën e tij të punës, nuk ka dëshmuar se në ndonjë mënyrë është diskriminuar dhe nuk ishte i regjistruar si punonjës në kohën kur është bërë privatizimi*”, që është në pajtim me nenin 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/13 (*shih, paragrafin 16 të Raportit*).
16. Më 15 korrik 2015, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme nxori Aktgjykimin [AC-I-14-0311-A0001-A0023], me të cilin e aprovoi ankesën e Agjencisë Kosovare të Privatizimit dhe e refuzoi Aktgjykimin [SCEL-11-0045] e Kolegit të Specializuar të Dhomës së Posaçme.

Ligji përkates

17. Neni 10.4 i Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/ 13, parashev: “*Punëtori konsiderohet si legjitim (për 20%) nëse është i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në pronësi shoqërore në kohën e privatizimit dhe nëse konstatohet se ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes për jo më pak se 3 (tri) vite. Kjo kërkesë nuk i ndalon punëtorët, të cilët pretendojnë se edhe ata do të ishin regjistruar apo punësuar (që do ti takonin 20%), nëse nuk do të kishin qenë të diskriminuar*”.

Pretendimet e parashtruesit

18. Parashtruesi në kërkesë theksoi “*se në bazë të dokumentacionit të kompletuar, të cilin e ka dorëzuar në Agjencinë e Privatizimit dhe në Dhomën e Posaçme, dhe në bazë të të cilit ankesa e tij paraprake u karakterizua si e bazuar, ai ka të drejtë në të të ardhura nga privatizimi i DTP-së Voćar*”.
19. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën “*që si punëtor i rregullt i ‘DTP-së Voćar’, ai të përfshihet në listën përfundimtare të punëtorëve të ‘DTP-së Voćar’, të cilëve u takojnë të të ardhurat nga privatizimi*”.

Pranueshmëria e kërkesës

20. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë ankesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse ankesa i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës, parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
22. Gjithashtu, neni 48 i Ligjit, përcakton:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.
23. Në këtë rast, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:
[...]
(d) kërkesa nuk arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar”.

“(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:
[...]
(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.
24. Gjykata, duke analizuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës për sa i përket shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNJ), vëren se parashtruesi e ndërttoi kërkesën e tij mbi pretendimet e diskriminimit, gjë që është në kuadër të nenit 24 të Kushtetutës [Barazia para Ligjit] dhe nenit 14 të KEDNJ-së.
25. Duke vlerësuar arsyet e ankesës kushtetuese nga pikëpamja e dispozitës së nenit 24 të Kushtetutës, Gjykata thekson se diskriminimi ekziston nëse rezulton me një trajtim të ndryshëm të individit dhe në qoftë se trajtimi nuk ka justifikim objektiv dhe të arsyeshëm.
26. Për më tepër, për të konstatuar diskriminimin, nuk është e mjaftueshme që parashtruesi në përgjithësi të thirret se ai është trajtuar në mënyrë të pabarabartë, por ai duhet të tregoj bazën e kësaj pabarazie.
27. Gjykata, më tej, i referohet qëndrimit juridik të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut se “*diskriminimi do të thotë trajtim ndryshe, pa një justifikim*

objektiv dhe të arsyeshëm, të personave në situata të ngjashme” (Shih, *Willis kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 36042/97, paragrafi 48, GJEDNJ 2002-IV, Aktgjykimi: *Bekos dhe Koutropoulos kundër Greqisë*, paragrafi 63, Aktgjykimi: *D. H. dhe të tjerë kundër Republikës Çeke*, paragrafi 44)“.

28. Gjykata Kushtetuese është e mendimit se në procedurën e mbajtur nuk ka fakte apo rrrethana të cilat në ndonjë mënyrë do të tregonin se në procedurat para Kolegit të Ankesave të Gjykatës Supreme, parashtruesit i janë shkelur të drejtat ose liritë e njeriut të garantuara me Kushtetutë ose me KEDNJ. Prandaj, referimin në shkelje të nenit 24 të Kushtetutës në lidhje me ndalimin e diskriminimit, Gjykata Kushtetuese e konsideron si të pabazuar.
29. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet e tij, dhe as nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që tregon shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ (Shih, Rasti nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtruesit të kërkesës: *Tafil Qorri dhe Mehdi Syla*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2129/2013, të 5 dhjetorit 2013, dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).
30. Si përbledhje, Gjykata konsideron se nuk janë përbushur kriteret sipas të cilave kërkesa e parashtruesit do të shqyrtohej nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ.
31. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 26 janar 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues

Altay Suroy

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

