



REPUBLIKA E KOSOVËS – РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 8 shkurt 2016
Nr. ref.:MM888/16

Rasti KI135/14

Parashtrues

IKK Classic

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, E. Rev. Nr. 21/2014, të 8 prillit 2014

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Mendim mospajtues

Me respekt shpreh mospajtimin tim me Aktgjykimin dhe me konkluzionet e shumicës në lidhje me këtë kërkesë.

Shumica vendosi se Gjykata Supreme e Kosovës në Aktgjykimin e saj, E. Rev. Nr. 21/2014, të 8 prillit 2014, ka shkelur të drejtën e parashtruesit të kërkesës për gjykim të drejtë, të garantuar me nenin 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmi: Kushtetuta), dhe me nenin 6, paragrafi 1, të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmi: Konventa), duke konkluduar se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme nuk është arsyetuar lidhur me atë se pse, në pikëpamje të ligjit, Gjykata Supreme refuzoi kërkesën e parashtruesit për kompensim

nga Kompania e Sigurimit Sigma të shumës që parashtruesi i kërkesës i ka paguar të siguruarit të tij (në tekstin e mëtejshmë: D. H.), sipas kontratës për sigurim që e ka pasur me D. H. Shumica konkludon se Gjykata Supreme nuk dha një përgjigje adekuate në mbështetje të vendimit të saj, duke i mohuar parashtruesit të kërkesës të drejtën për gjykim të drejtë në pajtim me nenin 31 të Kushtetutës dhe nenin 6 të Konventës.

Neni 31, paragrafi 2, i Kushtetutës, parasheh:

“Cdokush gëzon të drejtën për shqyrtim publik të drejtë dhe të paanshëm lidhur me vendimet për të drejtat dhe obligimet ose për cilëndo akuzë penale që ngrihet kundër saj/tij brenda një afati të arsyeshëm, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e themeluar me ligj”.

Neni 6, paragrafi 1, i Konventës, parasheh:

“Cdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile, ashtu edhe për bazueshmërinë e çdoakuze penale në ngarkim të tij. Vendimi duhet të jepet publikisht, por prania në sallën e gjykatës mund t'i ndalohet shtypit dhe publikut gjatë tërë procesit ose gjatë një pjese të tij, në interes të moralit, të rendit publik ose sigurisë kombëtare në një shoqëri demokratike, kur kjo kërkohet nga interesat e të miturve ose mbrojtja e jetës private të palëve në proces ose në shkallën që çmohet tepër e nevojshme nga gjykata, kur në rrethana të veçanta publiciteti do të dëmtonte interesat e drejtësisë”.

Është e pranuar botërisht se sipas nenit 31 të Kushtetutës dhe të nenit 6 të Konventës, kërkohet që një gjykatë të japë një arsy ose disa arsy përvendimin e saj. Në rastin konkret, Gjykata Supreme e Kosovës dha një vendim të arsyetur duke theksuar:

“... gjykatat e shkallës më të ulët gabimisht kanë pranuar si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit, përfaktin se i siguruari i paditësit është zhëmtuar nga e paditura përdëmin kontestues, sipas marrëveshjes së datës 03.02.2009, në shumën prej 2.729 €. Në këtë marrëveshje, në nenin 3 të saj, i dëmtuar, respektivisht i autorizuari i të dëmtuarit, ka deklaruar lirshëm se me pagesën e shumës së lartpërmendor të gjitha kërkesat përkëtë dëm, të tanishëm dhe të ardhshëm, lidhur me rastin që është lëndë e trajtimit me këtë marrëveshje, ndaj Kompanisë së Sigurimeve “Sigma” në Kosovë, drejtuesit dhe pronarit të automjetit i cili ka qenë i siguruar në këtë kompani të sigurimeve, dhe ndaj të gjithë personave tjere, janë përbushur plotësisht dhe nuk ka asnjë pretendim të mëtejshëm financiar ndaj kësaj kompanie të sigurimeve në lidhje me këtë çështje juridike përkompensimin e dëmit. E paditura në kuptim të nenit 940 të LMD ka qenë në detyrim që të siguruarit të paditësit, dëmin e kërkuar t'ia kompensoj dhe është jokontestuese se pas lidhjes së marrëveshjes së lart përmendor, e paditura dëmin e kërkuar ia ka paguar. Po ashtu, i siguruari i paditësit, në kuptim të

nenit 941 të LMD në bazë të fajësisë së të siguruarit të paditurës, direkt nga e paditura ka pasur të drejtë të kërkojë kompensimin e dëmit. Për këto arsy, Gjykata Supreme e Kosovës gjen se revizioni i të paditurës është i bazuar, pasi që për aksidentin e lartpërmendur të trafikut në të cilin është lënduar i siguruari i paditëses Driton Hasanmetaj, e paditura ka kryer obligimin e zhdëmtimit me pagesën e shumës prej 2.729.00 € për të cilën i dëmtuari si u tha më lart, drejtpërdrejtë me të paditurën ka lidhur marrëveshje zhdëmtimi. Nga kjo bazë, Gjykata Supreme e Kosovës gjen se paditësi nuk mund të kërkoj regresimin e borxhit kontestues, edhe pse është jokontestuese se paditësi borxhin kontestues për të cilin kérkon që tani e paditura t'ia paguajë, ia ka paguar të dëmtuarit Driton Hasanmetaj, si të sigruar të saj".

Në këtë rast, parashtruesi i kérkesës, IKK, si një kompani e sigurimit, dorëzoi një kérkesë ligjore kundër Kompanisë së Sigurimeve Sigma për kompensim të shumës prej 18.935,36 €, që ajo ia kishte paguar më parë D.H, të siguruarit të saj, për shpenzimet mjekësore të cilat D. H. pretendohet t'i ketë bërë si pasojë e një aksidenti automobilistik me një person të siguruar nga Sigma, me të cilën është pretenduar se personi i siguruar nga Sigma ishte ligjërisht përgjegjës për aksidentin dhe lëndimet që H. Q. i kishte marrë. Sigma, në emër të të siguruarit të saj, palës tjetër të përfshirë në aksidentin automobilistik, kishte negociuar me D. H. dhe arriti një marrëveshje me të, për t'i paguar atij shumën prej 2.729,00 € si marrëveshje të plotë për të gjitha lëndimet që D. H. kishte marrë si pasojë e aksidentit. Si kusht eksplisit i kësaj marrëveshjeje ishte se D. H. të pajtohej se pagesa e shumës prej 2.729 € nga Sigma, tërësisht dhe plotësisht përbushite çdo detyrim ligor që Sigma ose i siguruari i saj kishin ndaj D. H. si pasojë e aksidentit. Sigma nuk kishte asnje detyrim kontraktual ose ligor ndaj kompanisë së sigurimit të parashtruesit të kérkesës. Megjithatë, parashtruesi i kérkesës dorëzoi një kérkessë ligjore kundër Sigma për kompensimin e tërësishëm të shumës që IKK ia kishte paguar D. H, të siguruarit e saj. Gjykata Supreme e Kosovës arsyetoi refuzimin e pretendimit të parashtruesit, duke theksuar se Sigma nuk kishte asnje detyrim ligor ndaj parashtruesit të kérkesës dhe se Sigma mund të thirrej ligjërisht në marrëveshjen e saj me D. H. si një ndalesë ligjore që mos të paguante asnje shumë më të madhe as D. H, dhe as parashtruesit të kérkesës. Gjykata Supreme arsyetoi në mënyrë efektive se një vendim tjetër do të rezultonte në mosrepektimin e marrëveshjes së vlefshme ligjore që Sigma kishte negociuar me D. H, ku Sigma hoqi dorë nga e drejta për një gjykim për meritat e kérkesës kundër të siguruarit të saj, në lidhje me kush ishte përgjegjës për aksidentin dhe në lidhje me natyrën dhe shkallën e lëndimeve të D. H. Kjo nënkuption se poqëse do të ishte arritur ndonjë vendim tjetër, Sigma të ishte përgjegjëse për tërë shumën që parashtruesi i kérkesës ia kishte paguar të siguruarit të saj, dhe Sigma nuk do të mund të kontestonte nëse shumat e paguara nga parashtruesi i kérkesës ndaj të siguruarit të tij, do të ishin shuma të duhura në pikëpamje ligjore. Gjykata Supreme me vendimin e saj, nënkuptione se kérkesa e parashtruesit mund të bëhej kundër D. H, të siguruarit të tij, e jo kundër Sigma, për kompensimin e shumës prej 2.729 € që D. H. kishte marrë nga Sigma.

Megjithatë, shumica konkludon se vendimi i Gjykatës Supreme nuk ishte i arsyetuar për shkak se me të nuk janë shpjeguar në mënyrë të pakontestueshme çështjet e mëposhtme ligjore:

1. Nëse marrëveshja jashtëgjyqësore, e lidhur midis SIGMA dhe të siguruarit D. H. ia kishte ndaluar parashtruesit të kërkesës të drejtën për kompensim;
 2. Si kompensimi i paguar nga SIGMA të siguruarit H. Q. e liroi SIGMA t'ia paguajë kompensimin edhe parashtruesit të kërkesës, si dhe;
 3. Si marrëveshja jashtëgjyqësore e lidhur në mes SIGMA dhe D. H. mund të ndikojë në të drejtat e parashtruesit të kërkesës, kur është e qartë, se parashtruesi i kërkesës nuk është palë në këtë marrëveshje;
 4. Në çfarë mënyre shuma prej 2.729,00 € e paguar të siguruarit D. H. i mbulon shpenzimet mjekësore në vlerë prej 18. 985, 36 € të paguara nga parashtruesi i kërkesës; dhe,
- (v) nëse jo nga SIGMA, atëherë, kush duhet në fund të fundit, t'ia kompensojë parashtruesit të kërkesës shumën e paguar nga ai për shpenzimet mjekësore të të siguruarit të tij D. H.

Me një lexim të kujdeshshëm të Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, do të vërtetohej se Gjykata Supreme e Kosovës:

- (1) nuk e ka adresuar në mënyrë të qartë çështjen # 1, por ka nënkuptuar se parashtruesit të kërkesës nuk i është ndaluar e drejta për padi ligjore kundër D. H, të siguruarit të tij;
- (2) është përgjigjur qartë në pyetjet # 2 dhe 3 duke arsyetuar se Sigma nuk ka pasur detyrim ligjor ndaj parashtruesit të kërkesës; dhe,
- (3) asnjeherë nuk është përgjigjur në pyetjen # 4 sepse kjo nuk i është kërkuar, dhe kurrë nuk është dëshmuar se dikush ka qenë i detyruar ta kompensojë parashtruesin e kërkesës për pagesat vullnetare që ia kishte bërë D. H, të siguruarit të tij.

Përgjigjet në të gjitha këto pyetje janë të natyrës ligjore që kërkojnë interpretim ligjor të ligjit të Kosovës, jo të Kushtetutës. Gjykata Supreme e Kosovës, jo Gjykata Kushtetuese, është interpretuesi përfundimtar i ligjit në Kosovë. Gjykata Supreme e Kosovës në këtë rast dha një përgjigje të hollësishme ligjore për përfundimet dhe aktgjykimin e saj. Si neni 31 i Kushtetutës, po ashtu, edhe neni 6 i Konventës, nuk kërkojnë më shumë nga Gjykata Supreme. Edhe pse, arsyetimi juridik i Gjykatës Supreme në këtë Aktgjykim mund të vihet në pyetje, nuk ka asnje dyshim se Gjykata Supreme ka dhënë arsyë për konkluzionet dhe aktgjykimin e saj në këtë rast. As neni 31 i Kushtetutës dhe as neni 6 i Konventës nuk kërkojnë më shumë. Prandaj, nuk ka asnje dëshmi se janë shkelur të drejtat kushtetuese të parashtruesit të kërkesës për gjykim të drejtë.

Dorëzoi me respekt,


Robert Carolan

Gjyqtar

