



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 22 maj 2017  
Nr. ref.:RK1067/17

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI132/16**

Parashtrues

**Musa Torbani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme Rev.  
nr. 97/2016, të 14 qershorit 2016**

## GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Musa Torbani (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi), me vendbanim në Prizren.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi konteston Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. nr. 97/2016, të 14 qershorit 2016 (në tekstin e mëtejmë: vendimi i kontestuar), të cilin e ka pranuar më 25 korrik 2016.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes së kësaj kërkesë është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin parashtruesi pretendon shkeljen e të drejtave të tij, të garantuara me nenin 31 [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 24 [Barazia para Ligjit] dhe nenin 46 [Mbrotja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 15 nëntor 2016, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 14 dhjetor 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 14 shkurt 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe një kopje të kërkesës ia dërgoi Gjykatës Supreme.
8. Më 3 maj 2017, Kolegji shqyrties shqyrtoi reportin e gjyqtarit rapportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës, ta deklarojë kërkesën të papranueshme, si qartazi të pabazuar në baza kushtetuese.

## **Përbledhja e fakteve**

9. Në një datë të paspecifikuar, paditësit I. F. dhe B. A. nga Prizreni ushtruan kërkesëpadi për njohjen e të drejtës së pronësisë përkitazi me paluajtshmëritë p. k. nr. 5200/3, në sipërfaqe prej 8434 m<sup>2</sup> dhe p. k. nr. 5201/4 në sipërfaqe prej 600 m<sup>2</sup>.
10. Më 28 janar 2014, Gjykata Themelore në Prizren (Aktgjykimi, C. nr. 642/11) aprovoi kërkesëpadinë e paditësve dhe vërtetoi se të njëjtit në bazë të mbajtjes në mirëbesim janë bashkëpronarë të paluajtshmërive në fjalë. Me këtë vendim, parashtruesi dhe dy të paditurit tjerë obligohen që paditësve t'uua njohin

bashkëpronësinë mbi paluajtshmëritë dhe t'ua lejojnë atyre regjistrimin e paluajtshmërive në fjalë në librat kadastrale.

11. Parashtruesi i kërkesës dhe të paditurit apeluan vendimin e 28 janarit 2014 në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, për shkak të vërtetimit të gabuar të fakteve dhe zbatimit të gabuar të ligjit material.
12. Më 18 maj 2015, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi, Ac. nr. 2285/2014) refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruesit dhe të paditurve dhe e konfirmoj, si të drejtë, vendimin e 28 janarit 2014.
13. Parashtruesi dhe të paditurit, ndaj aktgjykimit të 18 majit 2015, parashtruan kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme.
14. Më 14 qershor 2016, Gjykata Supreme (Rev. nr. 97/2016) refuzoi si të pabazuar kërkesën e tyre për revizion dhe e konfirmoj aktgjykimin e 18 majit 2015. Për më tepër, Gjykata Supreme arsyetoi:

[...]

*"Gjykata Supreme e Kosovës, vlerëson se gjykatat e instancës më të ulët me të drejtë kanë konstatuar se paditësit si bashkëpronar në bazë të nenit 20 të LFMPJ (ligj i zbatueshëm në Kosovë, në bazë të Rregullores së UNMIK-ut nr. 1999/24), si dhe me nenin 40 par. 1 të Ligjit nr. 03/L-154 mbi Pronësinë dhe të Drejtat tjera Sendore, kanë fituar pronësinë në bazë të punës së vlefshme juridike - mbajtjes me mirëbesim.*

*Pretendimin e cekur në revizion, se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është marrë në kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 204 dhe neni 182 par. 1 dhe 2 pika (n) të LPK, sepse nuk ka dhënë arsyetim lidhur me pretendimet e paraqitura në ankesë, Gjykata Supreme e Kosovës, i vlerësoi si të pabazuara, ngase, në aktgjykimin e kundërshtuar janë dhënë arsyet për të gjitha faktet relevante për një aktgjykim të drejtë e të bazuar në ligj dhe janë arsyetuar pretendimet ankimore të cilat janë vlerësuar se të njëjtat nuk kanë vënë në dyshim ligjshmërinë e aktgjykimit të ankimore".*

[...]

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon se të gjitha vendimet e gjykatave të rregullta janë në kundërshtim me Kushtetutën. Më tej ai pretendon se i është shkelur e drejta e pronës, për arsyet se gjykatat e rregullta ua njohën paditësve të drejtën e pronësisë pa u bazuar në fakte dhe prova, dhe se ato paluajtshmëri në mënyrë të kundërligjshme janë regjistruar në emrin e paditësve.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

16. Gjykata do të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

17. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 (7) të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

18. Përveç kësaj, Gjykata i referohet nenit 48 [Saktësimi i kérkesës] të Ligjit, i cili përcakton:

*“Parashtruesi i kérkesës ka për detyrë që në kérkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojojë”.*

19. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 [Kriteret e Pranueshmërisë], paragrin (1), shkronjën (d) dhe paragrin (2), shkronjën (b) dhe (d) të Rregullores së punës, që përcaktojnë:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kérkesë nëse:*

*(...)*

*(d) kérkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*“(2) Gjykata do të deklarojë një kérkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*(...)*

*(b) faktet e paraqitura në asnje mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.*

*(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij;”.*

20. Gjykata rikujton se pretendimet e parashtruesit të kérkesës kanë të bëjnë me shkeljen e barazisë para ligjit, të drejtën për gjykim të drejtë dhe të drejtën e pronës.

21. Sa i përket pretendimit për gjykim të drejtë dhe të barazisë para ligjit, Gjykata vëren se parashtruesi i kérkesës në fakt vetëm i përmend këto nene të Kushtetutës, mirëpo ai më tej nuk argumenton, si dhe pse erdhi deri te shkelja e këtyre neneve konkrete të Kushtetutës nga gjykatat e rregullta.

22. Ndërsa, sa i parket pretendimit për shkeljen e të drejtës së pronës, ai argumenton se shkelja e kësaj të drejte erdhi, sepse gjykatat e rregullta, në mënyrë të kundërligjshme dhe pa u mbështetur në fakte dhe prova ua njohën paditësve të drejtën e pronësisë mbi paluajtshmëritë, për të cilat ai pretendonte se i takonin atij.

23. Gjykata rithekson se vërtetimi i të drejtës së pronësisë është juridikSION i gjykatave të rregullta. Fakti i vetëm se e drejta e pronësisë u takon paditësve,

nuk duhet të kuptohet me automatizëm si shkelje e të drejtës së pronës e cila garantonohet me nenin 46 të Kushtetutës.

24. Në këtë kontekst, Gjykata rikujton se nuk është gjykatë e gjetjes së fakteve dhe se vërtetimi i drejtë dhe i plotë i gjendjes faktike është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta, ndërsa roli i saj është vetëm ta sigurojë pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë. Rrjedhimisht, Gjykata Kushtetuese në këtë rast konkret nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt (shih rastin *Akdivar kundër Turqisë*, nr. 2189/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65 dhe, po ashtu, shih rastin KI86/11, parashtrues i kërkesës *Milaim Berisha*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 5 prillit 2012).
25. Për më tepër, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese ta zëvendësojë vlerësimin e vet të fakteve me atë të gjykatave të rregullta dhe, si rregull i përgjithshëm, është detyrë e këtyre gjykatave që t'i vlerësojnë provat e vëna në dispozicion të tyre. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse procedurat në gjykatat e rregullta në përgjithësi janë mbajtur në mënyrë të tillë, saqë parashtruesi i kërkesës të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejta të Njeriut, i 10 korrikut 1991).
26. Gjykata, konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk arriti të argumentojë dhe provojë se gjykatat e rregullta kanë vepruar në mënyrë arbitrale apo të padrejtë gjatë gjykimit të çështjes së tij. Prandaj, fakti i vetëm se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e rastit nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të të drejtës në gjykim të drejtë dhe të paanshëm (shih rastin *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
27. Fakti që parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të së drejtës në gjykim të drejtë dhe të paanshëm (shih rastin *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
28. Nga sa më sipër, Gjykata konkludon se parashtruesi i kërkesës nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij për shkelje të të drejtave themelore të garantuara me Kushtetutë dhe Konventë, sepse faktet dhe argumentet e prezantuara nga ai në asnjë mënyrë nuk tregojnë që gjykatat e rregullta ia kanë mohuar atij të drejtat kushtetuese.
29. Rrjedhimisht, kërkesa e parashtruesit në baza kushtetuese dhe në pajtim me rregullin 36 (2) b) dhe d) të Rregullores së punës, duhet të deklarohet qartazi e pabazuar dhe e papranueshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, të neneve 20 dhe 49 të Ligjit dhe të rregullave 36 (1) (c) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 3 maj 2017, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Ivan Čukalović

