



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 3 dhjetor 2015  
Nr. ref.:VMP865/15

## **VENDIM PËR MASË TË PËRKOHSHME**

në

**Rastin nr. KI132/15**

Parashtrues

**Manastiri i Deçanit**

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së dy vendimeve të 12 qershorit 2015, nr. AC-I-13-0008 dhe nr. AC-I-13-0009, të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës për Çështje që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga Manastiri i Deçanit (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), të cilin e përfaqëson Dragutin (Sava) Janjić, kryemurg i Manastirit të Deçanit.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi konteston dy vendime, nr. AC-I-13-0008 dhe nr. AC-I-0009, që të dyja të 12 qershorit 2015, të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave), vendime këto që parashtruesit i janë dorëzuar më 9 korrik 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së dy vendimeve të lartpërmendura, me të cilat pretendohet se parashtruesit i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 24 [Barazia Para Ligjit], me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], me nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] dhe me nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), dhe me nenin 13 [E drejta për zgjidhje efektive] të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).
4. Përveç kësaj, parashtruesi kërkon nga Gjykata të vendosë Masë të përkohshme, respektivisht të pezullohet çdo procedurë gjyqësore, çdo veprim apo çdo vendim i autoriteteve publike në lidhje me këtë ankesë kushtetuese deri në vendimin përfundimtar të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata) përkitazi me këtë kërkesë.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenet 113.7 dhe 116.2 të Kushtetutës, në nenet 27 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullat 54 dhe 55 të Rregullores së punës të Gjykatës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

6. Më 3 nëntor 2015, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
7. Më 4 nëntor 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI132/15, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Në të njëjtën datë, me Vendimin KSH. KI132/15, Kryetarja e Gjykatës caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova (anëtare) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtare).
8. Më 4 nëntor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Po të njëjtën datë, Gjykata e njoftoi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Dhoma e Posaçme) për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga Dhoma e Posaçme t'i sigurojë Gjykatës një listë të caktuar të dokumenteve shtesë.

9. Më 5 nëntor 2015, Dhoma e Posaçme dorëzoi dokumentet e kërkuara në Gjykatë.
10. Më 9 nëntor 2015, parashtruesi dorëzoi dokumente shtesë në Gjykatë.
11. Më 12 nëntor 2015, gjyqtari raportues i rekomandoi Gjykatës miratimin e Masës së përkohshme. Në të njëjtën datë, Gjykata vendosi njëzëri ta miratojë Masën e përkohshme deri më 29 shkurt 2016.

### **Përmbledhje e shkurtër e fakteve**

12. Në parashtrësit e tij, parashtruesi thekson se ka qenë pronar i ngastrave të konsiderueshme të tokës që i ishin konfiskuar dhe nacionalizuar nga Republika Socialiste Federative e Jugosllavisë në vitin 1946.
13. Parashtruesi i kërkesës më tej pohon se në vitin 1997, Qeveria e Republikës së Serbisë ia dhuroi një pjesë të kësaj toke parashtruesit. Kjo dhuratë konsistonte në një ngastër prej 23,5 hektarësh në afërsi të objektit të parashtruesit dhe një ngastër tjetër prej 2 hektarësh që gjendej në qendër të komunës së Deçanit.
14. Më 26 prill 2000, dy ndërmarrje shoqërore të quajtura Iliria dhe Apiko ushtruan padi në Gjykatën Komunale të Deçan kundër parashtruesit të kërkesës, Komunës së Deçanit dhe Republikës së Serbisë, duke kërkuar anulimin e dhurimit të tokës parashtruesit, të kryer në vitin 1997.
15. Paskan procedura të ndryshme gjyqësore deri më 7 dhjetor 2007, kur Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (në tekstin e mëtejshëm: AKM) aplikoi për heqjen e rastit nga Gjykata Komunale në pajtim me nenin 4.5 të Rregullores së UNMIK-ut Nr. 2002/13, bazuar në juridiksionin ekskluziv të AKM-së mbi ndërmarrjet shoqërore dhe asetet e tyre.
16. Procedura të ndryshme pasuan pranë Dhomës së Posaçme. Më 27 dhjetor 2011, në një ankesë të përkohshme, Kolegji i ankesave i Dhomës së Posaçme konstatoi se AKM-ja, e përfaqësuar nga Zyra për Çështje Ligjore e UNMIK-ut, dhe parashtruesi i kërkesës ishin palët e vetme të autorizuar në këtë rast.
17. Më 27 dhjetor 2012, Kolegji i specializuar i Dhomës së Posaçme vendosi në dy aktgjykimet, nr. SCC-0226 dhe nr. SCC-0227, me tekst identik, me të cilin paditë e ndërmarrjeve shoqërore u refuzuan si të pabazuara. Kolegji Pronësor konfirmoi se aktvendimi i përkohshëm i Kolegjit të Ankesave lidhur me përfaqësimin e autorizuar në këtë rast kishte marrë formë *res judicata*.
18. Më 23 janar 2013, respektivisht më 24 janar 2013, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm: AKP) dhe dy ndërmarrjet shoqërore u ankuan në aktgjykimet nr. SCC-0226 dhe nr. SCC-0227. Më 29 janar 2013, Komuna e Deçanit iu bashkua ankesave.
19. Më 12 korrik 2015, Kolegji i Ankesave nxori vendimet përfundimtare Nr. C-I-13-0008/C-I-13-0009. Kolegji i Ankesave vendosi që: (1) ankesat ishin të bazuara; (2) aktgjykimet e Kolegjit të specializuar nr. SCC-08-0226 dhe nr. SCC-08-0227 u anuluan; dhe, (3) Dhoma e Posaçme nuk ishte kompetente të

gjykonte në këtë kontest. Në pajtueshmëri me këtë konkludim, Kolegji i Ankesave ktheu këtë çështje dhe çështjet e kontestit në Gjykatën Themelore në Pejë - Dega në Deçan.

### **Kërkesa e parashtruesit dhe kërkesa për Masë të përkohshme**

20. Parashtruesi kërkon vlerësimin kushtetues të dy vendimeve me numra: AC-I-13-0008 dhe AC-I-13-0009, të dyja të datës 12 qershor 2015, të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme. Parashtruesi pretendon se këto vendime kanë shkelur të drejtat e parashtruesit të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], me nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës], dhe me nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës, si dhe me nenin 13 [E drejta për mjete juridike] të KEDNJ-së.
21. Lidhur me të drejtën për gjykim të drejtë, parashtruesi argumenton se kjo e drejtë është cenuar në dy mënyra, konkretisht:

(1) e drejta për siguri juridike është cenuar në dy mënyra për shkak se:

(a) Kolegji i Ankesave ka lejuar palë të caktuara që të parashtrojnë ankesë ku më herët Kolegji i Ankesave kishte vendosur që vetëm parashtruesi dhe AKM-ja ishin palë të autorizuara në këtë rast. Kolegji i Ankesave e ka lejuar këtë ankesë dhe ka gjykuar në meritat e saj, përkundër faktit që këto palë nuk ishin të autorizuara të parashtrojnë ankesa; dhe

(b) sepse Kolegji i Ankesave ka aplikuar një interpretim të ri të ligjeve të zbatueshme me ç'rast vendosi që Dhoma e Posaçme kurrë nuk kishte juridiksion për rastin, përkundër faktit që Dhoma e Posaçme, në të gjitha nivelet (në Trupin gjyqësor, në Kolegjin të Specializuar dhe në Kolegjin të Ankesave), më herët kishte pranuar juridiksionin e saj dhe kishte nxjerrë vendime lidhur me rastin që nga viti 2008.

(2) është cenuar e drejta për përcaktim të të drejtave dhe detyrimeve civile brenda një afati të arsyeshëm, pasi që procedurat tashmë kanë zgjatur më shumë se 15 vjet dhe tani Dhoma e Posaçme e ka referuar rastin në Gjykatën Themelore ku duhet të fillojë *de novo*.

22. Parashtruesi po ashtu kërkon nga Gjykata që:

*“Miratohet masa e përkohshme në këtë lëndë dhe ndalohet çfarëdo procedure e cilësdo gjykatë apo organi publik në lëndët e lidhura me këtë ankesë kushtetuese, deri në përfundimin e procedurës para Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës.”*

23. Në mbështetje të kësaj kërkesë për Masë të përkohshme, parashtruesi pretendon se zyrtarët e Zyrës Kadastrale në Komunën e Deçanit, pa ndonjë bazë juridike apo pa autorizim, paraprakisht kanë ndryshuar të dhënat në kadastrën komunale lidhur me parcelat e kontestueshme të tokës dhe i kanë regjistruar ato në emra të ndërmarrjeve të reja shoqërore: Apiko dhe Iliria. Parashtruesi po ashtu pretendon se kjo zyrë kadastrale ka refuzuar të implementojë Vendimin

Ekzekutiv të PSSP të 22 gushtit 2008 (UNMIK/ED/2008/16) për të kthyer regjistrin kadastral në gjendjen e mëparshme, duke regjistruar pronat përsëri në emër të Manastirit të Deçanit, deri në përmbylljen e procedurave gjyqësore.

24. Për më tepër, parashtruesi pretendon:

*“Ekziston rreziku real se me aktet e reja të gjykatës në Deçan, dhe në veçanti me caktimin e masave të përkohshme [nga gjykata në Deçan], të cilat tashmë janë kërkuar në procedurën para [Dhomës së Posaçme] të Gjykatës Supreme, apo se me veprimet e reja të kadastrës në Deçan në dëm të Manastirit të Deçanit, të cilat do të zbatohen përmes Gjykatës Themelore në Deçan, parashtruesi i ankesës kushtetuese do të pëson dëme të pariparueshme [...]”*

### **Vlerësimi i kërkesës për Masë të përkohshme**

25. Në mënyrë që Gjykata të lejojë Masë të përkohshme, në pajtim me nenin 27 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 55 (4), (5) dhe (6) të Rregullores së punës, duhet të konstatohet:

*Neni 27 i Ligjit*

*“1. Gjykata Kushtetuese sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të palës mund të vendosë përkohësisht masa të përkohshme ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik”.*

*Rregulli 55 (4) i Rregullores së punës*

*[...]*

*“(a) pala që kërkon Masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;*

*(b) pala që kërkon Masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet Masa e përkohshme; dhe*

*(c) Masa e përkohshme është me interes publik”.*

*Rregulli 55 (5) i Rregullores së punës*

*“Nëse pala që kërkon Masë të përkohshme nuk paraqet dëshmitë e nevojshme, Kolegji shqyrtues do të rekomandojë refuzimin e kërkesës”.*

*Rregulli 55 (5) i Rregullores së punës (ekstrakt)*

*[...] Nuk mund të merret vendim për Masë të përkohshme, përveç nëse specifikohet data e skadimit të tij. Sidoqoftë, data e skadimit mund të zgjatet me vendim tjetër të Gjykatës. [...]*

26. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesi ka paraqitur argumente të gjera lidhur me shkeljet e pretenduara të të drejtave të tij themelore.
27. Gjykata po ashtu vëren se faktet e këtij rasti zbulojnë një sërë procedurash ligjore dhe gjyqësore që shtrihen në një periudhë prej më shumë se 15 vjetësh, që shfaqin kompleksitet të konsiderueshëm në vlerësimin dhe në interpretimin e ligjeve nga ana e autoriteteve përkatëse publike dhe gjyqësore.
28. Kësisoj, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës ka paraqitur rast *prima facie* përkitazi me meritat e kërkesës në kuptim të rregullit 55, paragrafi 4, pika (a) e Rregullores.
29. Gjykata vëren se parashtruesi pohon që është i varur nga mundësia për kultivimin e ngastrave kontestuese të tokës si mjet jetese. Parashtruesi po ashtu pohon se është i brengosur për dëmin potencial që mund t'i shkaktohet mirëqenies së tij ekonomike si rezultat i veprimeve që mund të ndërmerren nga Gjykata Themelore ose nga autoritetet e tjera publike përkitazi me këtë tokë.
30. Duke pasur parasysh rrethanat, Gjykata konsideron se ka arsye të konsiderueshme të pranojë se parashtruesi do të pësonte dëm të pariparueshëm në kuptim të Rregullit 55, paragrafi 4, pika b, të Rregullores së punës që kërkon shtyrje në zbatimin e çfarëdo procedure të mëtutjeshme gjyqësore në lidhje me parcelat kontestuese të tokës deri në vendosjen përfundimtare të kërkesës nga ana e Gjykatës.
31. Përveç kësaj, Gjykata është e vetëdijshme se parashtruesi i kërkesës është i pranuar si Objekt i Trashëgimisë Botërore nga UNESCO. Për më tepër, Gjykata vëren se janë disa autoritete publike dhe organe gjysmëpublike të përfshira në këtë rast, dhe çfarëdo vendimi i mëtejshëm në këtë rast do të mund të çonte në më shumë komplikime dhe në dëme të mëtejshme të pariparueshme për palët e ndryshme të interesuara në këtë rast.
32. Në dritën e kësaj dhe duke marrë parasysh kompleksitetin e rastit dhe nevojën për analizë të hollësishme të shkeljeve të pretenduara të të drejtave themelore, Gjykata konsideron se po ashtu ka arsye substanciale të natyrës së interesit publik në kuptim të rregullit 55, paragrafi 4, pika (c), për të justifikuar miratimin e Masës së përkohshme.
33. Rrjedhimisht, Gjykata, pa paragjykim të çfarëdo vendimi të mëtejshëm që do të nxirret nga Gjykata, përkitazi me pranueshmërinë ose me meritat e kërkesës në të ardhmen, konkludon se kërkesa për Masë të përkohshme duhet të miratohet si e bazuar me qëllim të parandalimit të dëmeve të pariparueshme për parashtruesin dhe me qëllim të mbrojtjes së interesit publik.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 27 të Ligjit dhe në mbështetje të rregullit 55 (4), (5) dhe (6) dhe të rregullit 56 (c) Rregullores së punës, më 12 nëntor 2015, njëzëri

### VENDOS

- I. TA MIRATOJË kërkesën për Masë të përkohshme, respektivisht të pezullojë çdo procedurë gjyqësore, çdo veprim ose çdo vendim të autoriteteve publike lidhur me këtë ankesë kushtetuese;
- II. Kjo masë e përkohshme do të aplikohet deri më 29 shkurt 2016;
- III. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- IV. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- V. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

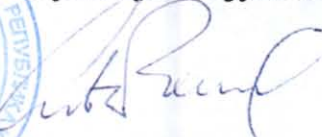
Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi