



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 6. januara 2014. god.
Br.ref.:RK534/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI132/12

Podnosilac

Bahtir Beqiri

**Ocena ustavnosti odluke Apelacionog suda Ac. br. 1076/2013
od 8. aprila 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Bahtir Beqiri, sa prebivalištem u Vučitrnu.

Osporena odluka

2. Podnosilac u zahtevu posebno osporava presudu Opštinskog suda u Vučitrnu Republike Kosovo C. br. 215/06 (u daljem tekstu: Opštinski sud u Vučitrnu) od 3. jula 2006. god., koja je njemu uručena neodređenog dana.
3. Međutim, konačna odluka u ovom slučaju je odluka Apelacionog veća Republike Kosovo Ac. br. 1076/2012 (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 8. aprila 2013. god.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gorenavedene odluke Apelacionog suda Republike Kosovo.
5. Bez obzira na to, podnosilac je u zahtevu osporio presudu Opštinskog suda u Vučitrnu C. br. 215/06 od 3. jula 2006. god., zbog neizvršenja odluke.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članu 47.2. Zakona, br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

7. Podnosilac zahteva je podneo zahtev 24. decembra 2012. god.
8. Dana 6. decembra 2012. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI132/12, imenovao sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Ustavnog suda je odlukom br. KSH. KI132/12, imenovao veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 19. aprila 2013. god., Osnovni sud u Vučitrnu je obavešten o zahtevu (u daljem tekstu: Osnovni sud).
10. Dana 17. oktobra 2013. god., Osnovni sud u Vučitrnu je podneo Sudu odluke Opštinskog suda u Vučitrnu i Apelacionog suda u Mitrovici koje podnosilac zahteva nije prvobitno podneo.
11. Dana 31. oktobra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva u vezi sa dokumentima podnetim od strane Osnovnog suda u Vučitrnu.
12. Dana 13. novembra 2013. god., podnosilac zahteva je dostavio svoje komentare.
13. Dana 19. novembra 2013. god., nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

14. Podnosilac zahteva je bio zaposlen u društvenom preduzeću "Čičavica" do 1992. god.
15. Prema podnetim dokumentima, na osnovu kolektivne presude Opštinskog suda u Vučitrnu C 215/05 od 3. jula 2006. god., DP "Čičavica" u Vučitrnu je bilo dužno da ispuni obaveze u vezi sa nadoknadom plata od 1992. god. do 1999. god., sa godišnjom kamatom od 4,5%, počev od 29. juna 2005. god., do konačne isplate svim podnosiocima zahteva.
16. Podnosilac je podneo zahtev Opštinskom sudu u Vučitrnu za izvršenje prethodne presude Opštinskog suda C. br. 215/05 od 3. jula 2006. god.
17. Dana 15. septembra 2006. god., Opštinski sud u Vučitrnu je doneo odluku E. br. 784/06 o izvršenju presude C. br. 215/06 od 3. jula 2006. god. Račun DP "Čičavica" je bio blokiran i "Novoj banci na Kosovu" filijali u Vučitrnu, je naloženo da isplati podnosiocima navedeni iznos plus određenu kamatu.
18. Međutim, dana 20. februara 2008. god., Opštinski sud je doneo odluku E. br. 258/08 da obustavi izvršni postupak.
19. U svojoj odluci, Opštinski sud u Vučitrnu je opravdao svoju odluku da obustavi izvršenje pozivajući se na dopis od 31. decembra 2007. god., Kosovske povereničke agencije koja zahteva od Opštinskog suda da *"... u vezi sa svim slučajevima koji se odnose na DP "Čičavica", obustavi izvršenje, zato što Uredba UNMIK-a 2005/4 predviđa da je usvajanjem posebnih uredbi u vezi sa uređenjem određenih oblasti isključen ZIP [Zakona o izvršnom postupku] i da navedeno DP nije u postupku likvidacije, međutim poverenik može da ostvari svoja prava u KPA [Kosovskoj povereničkoj agenciji] i da će se ovi zahtevi smatrati kao izvršni naslov i u izvršnom postupku preduzeća, zahtev će se ispuniti od strane komisije za likvidaciju DP."*
20. Protiv odluke Opštinskog suda u Vučitrnu E. br. 258/08 od 20. februara 2008. god., podnosilac je uložio žalbu Apelacionom sudu.
21. Dana 8. aprila 2013. god., Apelacioni sud je doneo odluku Ac. br. 1076/2012 kojom je odlučio da usvoji žalbu uloženu od strane podnosioca zahteva kao osnovanu i da ukine odluku Opštinskog suda E. br. 258/2008 od 20. februara 2008. god.
22. Apelacioni sud je u svojoj gorenavedenoj odluci našao da je Opštinski sud u Vučitrnu pogrešno primenio odredbe materijalnog prava. Dalje je naveo da sud niže instance nije dovoljno obrazložio svoju odluku o obustavi izvršnog postupka.
23. Dana 13. novembra 2013. god., podnosilac zahteva je u svom odgovoru u vezi sa odlukama dostavljenim od strane Osnovnog suda, između ostalog naveo *"da prema njihovom tumačenju dostavljene odluke su arbitrarne i nemaju zakonsku osnovu."*

Navodi podnosioca

24. Podnosilac zahteva tvrdi da je bio zaposlen u DP "Čičavica" u Vučitrnu do 1991. godine, kada su ga srpske snage prinudno udaljile sa posla i diskriminisale.
25. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava garantovana Ustavom bila povređena, jer on ima pravo na deo prihoda od privatizacije DP "Čičavica" kao neka vrsta nadoknade za njegove plate od 1991. godine do 1999. godine. Podnosilac zahtev se poziva na član 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava.

Ocena prihvatljivosti

26. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnosioca, potrebno je da prvo ispita da li je on ispunio uslove za prihvatljivost određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu i u Poslovniku.
27. Na početku, Sud bi želeo da ponovi da može da odluči samo o prihvatljivosti zahteva, ako je podnosilac zahteva pokazao da je iscrpeo sva raspoloživa delotvorna pravna sredstva u skladu sa članom 113.7. Ustava i članom 47.2. Zakona, koji propisuju:

Član 113.7

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".

Član 47.2

"Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva".

Pravilo 36.1.a

„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke“.

28. Sud želi da naglasi da svrha pravila iscrpljenosti je da se omogući navedenim organima, uključujući i sudove, da spreče ili isprave navedene povrede Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvorni pravni lek za povredu ustavnih prava (vidi slučaj KI65/11, podnosilac zahteva Holding Corporation "Emin Duraku", rešenje o neprihvatljivost od 21. januara 2013. god.).
29. Imajući to u vidu, iz podnetih dokumenata od strane Osnovnog suda u Vučitrnu, jasno se primećuje da je predmet i dalje nerešen. Iz toga proizilazi da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva raspoloživa pravna sredstva prema važećim zakonima, kao što se od njega traži, kako bi bio u stanju da podnese zahtev Sudu.
30. Štaviše. Sud ponavlja da je podnosilac zahteva dužan da obavesti Sud o svim okolnostima relevantnim za zahtev i da ne zadržava bilo kakvu informaciju sa

kojom je upoznat. U suprotnom zadržavanje ili dovođenje u zabludu Suda bi moglo pokrenuti pitanje zloupotrebe prava na peticiju.

31. Sud primećuje da u ovom konkretnom slučaju podnosilac zahteva nije obavestio Sud u vezi sa odlukom Opštinskog suda u Vučitrnu (E. br. 256/08 od 20. februara 2008. god.) o obustavi izvršnog postupka i odlukom Apelacionog suda (Ac. br. 1076/2012 od 8. aprila 2013. god.) o poništenju gorenavedene odluke Opštinskog suda u Vučitrnu. Takvo ponašanje nije u saglasnosti sa pravom na individualnu žalbu shodno Evropskim pravnim standardima. (vidi *mutatis mutandis*, ESLJP odluka Hadrabova i drugi protiv Republike Češke, ESLJP Odluka o neprihvatljivosti podneska br. 42165/02 i 466/03 od 25. septembra 2007. god.).
32. Sud dalje ističe da ne postoji konačna odluka koja bi mogla se ospori pred ovim Sudom.
33. Kao rezime, podnosilac zahteva nije iscrpeo sva raspoloživa pravna sredstva prema primenjivim zakonima.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7. Ustava, i pravilima 36. (1) a) i 56. (2) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 19. novembra 2013. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani