



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 06. septembar 2012. god.
Br. ref. :RK295/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI131/10

Podnosilac

Fatbardh Gabraj

Ocena ustavnosti presude Okružnog suda u Peći, P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. godine, presuda Vrhovnog suda Kosova, Ap. br. 14/2002 od 27. juna 2002. godine i API. br. 3/'07 od 23. novembra 2007. godine i odluke Vrhovnog suda Kosova Pr. br. 20/2010 od 11. marta 2010. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Ivan Čukalović, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Fatbardh Gabraj iz Bajram Currija u Albaniji, koji služi kaznu zatvora u Dubravi, u Istoku.

Osporene odluke

2. Presuda Okružnog suda u Peći, P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. god. i presude Vrhovnog suda Kosova, Ap. br. 14/2002 od 27. juna 2002. god., API. br. 3/'07 od 23. novembra 2007. god. i Pr. br. 20/2010 od 11. marta 2010. god.

Pravni osnov

3. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo, čl. 20. i 22. st. 7. i 8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je tvrdnja podnosioca zahteva da je njegovo suđenje i osuda za ubistvo bilo nepravično, nezakonito i da su mu prekršena ustavna prava.

Postupak u Ustavnom sudu

5. Podnosilac zahteva je 28. decembra 2010. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Podnosilac zahteva je 28. januara 2011. god. obavešten o registrovanju zahteva. Kopija zahteva je istoga dana prosleđena Okružnom sudu u Peći i Vrhovnom sudu Kosova.
7. Okružni sud u Peći je odgovorio 2. februara 2011. god.
8. Predsednik je 14. februara 2011. god., odlukom br. GJR. 131/10, imenovao sudiju Gjyljetu Mushkolaj za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana, odlukom br. KSH. 131/10 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Almiro Rodrigues.
9. Veće za razmatranje je 19. juna 2012. god. razmotrilo preliminarni izveštaj sudije izvestioca i Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica slučaja prema dokumentaciji koju je podneo podnosilac zahteva

10. Na dan ili oko 10. novembra 2010. god. na magistralnom putu Peć – Istok u selu Arbreš blizu Vitimirice, u blizini osnovne škole „7. septembar“, podnosilac zahteva, zajedno sa druga dva saizvršioca, SH. B. i G. M., naoružani automatskim puškama i ručnim granatama, su se približili svojim automobilom V. E. i G. E. i pucali u njih, dok su se ovi drugi vozili u smeru Istoka (u crvenom Golfu), time smrtno ranivši V. E., koji je kasnije podlegao povredama iz vatrenog oružja.
11. Okružni javni tužilac u Peći je 2. maja 2001. god. podigao optužnicu PP. br. 184/2000 protiv podnosioca zahteva i SH. B. (G. L., koji je takođe učestvovao u napadu na oštećenu stranku, preminuo je od povreda zadobijenih tokom sudara).
12. Nakon optužnice i sledstvenog suđenja, Okružni sud u Peći je 8. oktobra 2001. god., presudom P. br. 46/2001, oglasio podnosioca zahteva i SH. B. krivim i kaznio ih na sedamnaest (17) godina zatvora. Podnosilac zahteva je osuđen prema optužnici za ubistvo V. E. i pokušaj ubistva G. E., A. E. i I. E.

13. Nakon usvajanja žalbe okružnog javnog tužioca u Peći i delimično usled žalbe odbrane podnosioca zahteva i SH. B. (saučesnika), Vrhovni sud Kosova je 27. juna 2002. god., presudom Ap. br. 14/2002, preinačio presudu Okružnog suda u Peći P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. god. u vezi sa pravnom kvalifikacijom dela optuženih i rešenjem o kazni.
14. Nakon učinjenih izmena u presudi Okružnog suda u Peći P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. god., Vrhovni sud je osudio podnosioca zahteva SH. B. na 22 (dvadeset i dve) godine zatvora, za svakog od njih pojedinačno, računajući i vreme provedeno u pritvoru.
15. Vrhovni sud Kosova je 23. novembra 2007. god., presudom API. br. 3/07, odbio žalbu podnosioca zahteva i SH. B. kao neosnovanu i time potvrdio presudu Okružnog suda u Peći, P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. god., i presudu Vrhovnog suda Kosova, Ap. br. 14/2002 od 27. juna 2002. god.
16. Vrhovni sud Kosova je 11. marta 2010. god., odlukom P. br. 20/2010, odbio zajedničku žalbu osuđenih protiv presude Okružnog suda u Peći, P. br. 46/2001 od 8. oktobra 2001. god., kao neosnovanu.

Navodna kršenja Ustava

17. Podnosilac zahteva tvrdi da je došlo do povrede čl. 23. [Ljudsko dostojanstvo], 24. [Jednakost pred zakonom], 30. [Prava optuženog], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 33. [Načelo legaliteta i proporcionalnosti u krivičnim postupcima] Ustava.

Pravni argumenti koje je izneo podnosilac zahteva

18. Podnosilac zahteva tvrdi da su gorenavedene ustavne odredbe prekršene na njegovu štetu jer je navodno pretučen do besvesti od strane članova porodice oštećene stranke. Takođe tvrdi da je okružni javni tužilac u Peći postupio neustavno jer je istraga protiv njega navodno bila tendenciozna, pristrasna i politički motivisana i da je optužnica protiv njega bila zasnovana na neubedljivim dokazima i lažnim izjavama oštećenih. On takođe tvrdi da je odlukama Okružnog suda u Peći i Vrhovnog suda Kosova pogrešno oglašen krivim za ubistvo i pokušaj ubistva, iako je nevin.
19. Podnosilac zahteva predlaže Sudu da usvoji odluku kojom bi Sud utvrdio kršenje ustavnih odredbi od strane Okružnog suda u Peći i Vrhovnog suda Kosova i kojom bi poništio navedene odluke i vratio ovaj krivični predmet prvostepenom sudu na ponovljeno suđenje.

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
21. Vezano sa zahtevom podnosioca zahteva, Sud se poziva na član 49. Zakona u kojem je propisano:

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da deće od dana stupanja na snagu istog“.

22. Iz podnesaka se može ustanoviti da je zahtev podnet 28. decembra 2010. god. i da je poslednja sudska odluka podnosiocu zahteva uručena 11. marta 2010. god., što znači da zahtev nije podnet u zakonskom roku propisanom u članu 49. Zakona.
23. Sledi da je zahtev zastareo.
24. Čak i da pretpostavimo da je zahtev zaista podnet u zakonskom roku propisanom članom 49. Zakona, Ustavni sud podvlači da pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja spada u nadležnost redovnih sudova i da je uloga Ustavnog suda jedino da obezbedi poštovanje Ustavom zagaranovanih prava i drugih pravnih sredstava te stoga ne može delovati kao sud „četvrtog stepena“ (vidi, *mutatis mutandis*, i. a. Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996. god, R. J. D, 1996-IV, stav 65, takođe vidi rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI-86/11 – podnosilac zahteva Milaim Berisha – zahtev za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova, rev. br. 20/09 od 1.3.2011 – koju je Ustavni sud Kosova doneo 5. aprila 2012. god.).
25. Iz činjenica koje su priložene u zahtevu podnosilac zahteva jeste iskoristio sva raspoloživa pravna sredstva i redovni sudovi jesu uzeli u obzir i zaista odgovorili na sve žalbe podnosioca zahteva u vezi sa prekrivičnim i sudskim postupkom, prihvatanjem dokaza i ocenom njihove istinosti, kao i utvrđivanjem činjeničnog stanja. Stoga, Ustavni sud smatra da u zahtevu ne postoji nijedan deo koji ukazuje da su sudovi prilikom razmatranja predmeta bili pristrasni ili da je postupak na neki drugi način bio nepravičan.
26. Vezano sa tim podnosilac zahteva nije utemeljio svoje navode, ne objašnjavajući kako i zašto je došlo do kršenja i ne dostavljajući dokaze koji ukazuju da je došlo do kršenja ustavom zagaranovanog prava.
27. Sama činjenica da je podnosilac zahteva nezadovoljan ishodom slučaja ne može sama po sebi izneti dokazanu tvrdnju povrede člana 31. Ustava (vidi *mutatis mutandis* presudu ESLJP-a, zahtev br. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, presuda od 26. jula 2005. god.).
28. Iz tih razloga, zahtev treba biti odbačen kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, nakon većanja 19. juna 2012. god., shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 20. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, jednoglasno

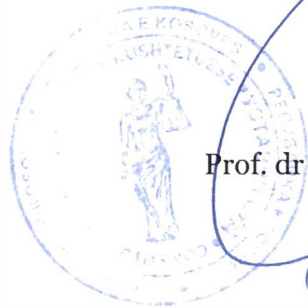
ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Predsedavajući Veća za razmatranje


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda




Prof. dr Enver Hasani