



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 02. novembar 2012. god.
Br. ref.: RK321/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 12/12

Reshat Murati

**Zahtev za ocenu ustavnosti rešenja Opštinskog suda u Mitrovici
E. br. 709/2006 od 10. decembra 2007. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Reshat Murati sa prebivalištem u Mitrovici.

Osporena odluka

2. Osporene odluke javnog organa su rešenje o izvršenju Opštinskog suda u Mitrovici, E. br. 2185/98 od 14. 8. 1998. i rešenje E. br. 709/2006 od 10. decembra 2007. god., kojim je Opštinski sud u Mitrovici dozvolio obnavljanje spisa predmeta prema spisima bivšeg predmeta E. br. 2185, dok za navedeno rešenje podnosilac zahteva nije naveo datum kada je isto primio.

Predmetna stvar

3. Suština stvari predmeta koji je 15. februara 2012. god. podnet Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je ocena ustavnosti rešenja o izvršenju Opštinskog suda u Mitrovici, E. br. 2185/98 od 14. avgusta 1998. god. i rešenja E. br. 709/2006 od 10. decembra 2007. god., koja se odnose na neizvršenje rešenja prema kojem je opština Mitrovica, u svojstvu dužnika, bila obavezana da poveriocu, g. Reshatu Muratiju, isplati iznos od 25.220,48 tadašnjih dinara, kao i iznos od 5.000,00 dinara pod pretnjom prisilnog izvršenja.

Navodna kršenja ustavom zagwarantovanih prava

4. Podnosilac zahteva u zahtevu nije izričito precizirao nijedno ustavom zagarantovano pravo koje mu prekršeno.

Pravni osnov

5. Član 113. stav 8. Ustava, čl. 22. i 27. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 54, 55. i 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 28. februara podneo zahtev Sudu i isti je u Sudu zaveden pod br. KI 12/12.
7. Predsednik je 7. februar 2012. god., odlukom br. GJ. R. KI 12/12, imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Predsednik Suda je istoga dana imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu (u svojstvu članova Veća).
8. Sud je 30. marta 2012. god. obavestio Opštinski sud u Mitrovici o registrovanju zahteva koji je podneo podnosilac zahteva i tražio od Opštinskog suda u Mitrovici da obavesti Sud o statusu predmeta pod brojem E. br. 2185/98.
9. Opštinski sud u Mitrovici je 11. aprila 2012. god. prosledio Sudu odgovor u vezi sa zahtevom u kojem je naglašeno da, pošto su spisi predmeta ostali u zgradi Suda u severnom delu grada Mitrovice, kojoj nemaju pristup, Opštinski sud u Mitrovici nije u stanju da da bilo kakvu informaciju u kojoj fazi izvršenja je predmet pod brojem E. br. 2185/98.
10. Podnosilac zahteva je 10. maja 2012. god., putem imejla obavestio Ustavni sud da u stvari njega pred ovim Sudom ne zastupa advokat g. Adem Vokshi i da iz tog razloga zahtevu nije priložio ovlašćenje za zastupanje.

11. Dana 19. septembra 2012. god., na sednici o većanju po ovom predmetu, Veće za razmatranje je predložilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

12. G. Reshat Murati, preko ovlašćenog zastupnika, advokata Dejana R. Milića iz Mitrovice, je 4. decembra 1997. god. Opštinskom sudu u Mitrovici podneo predlog za izvršenje u kojem je od ovog suda tražio da se dozvoli izvršenje i obaveže opština Mitrovica da mu u svojstvu dužnika isplati novčani iznos koji je naveden u pasusu 3 ovog izveštaja.
13. Opštinski sud u Mitrovici je 14. avgusta 1998. god. doneo odluku E. 2158/98 o izvršenju presude P. 787/97 koju je 20. februara 1998. god. doneo Opštinski sud u Mitrovici i na osnovu koje je opština Mitrovica obavezana da podnosiocu zahteva isplati obeštećenje u iznosu od 25.220,48 tadašnjih dinara.
14. Prema tvrdnjama podnosioca zahteva ovo rešenje nikada nije izvršeno.
15. Na zahtev koji je podneo podnosilac zahteva, Opštinski sud u Mitrovici je 10. decembra 2007. god. doneo rešenje E. br. 709/2006 kojim se obnavljaju spisi predmeta E. br. 2158/98.
16. Podnosilac zahteva je 14. maja 2010. god. tražio od ekipe EULEX sudija u Okružnom sudu u Mitrovici da ubrzaju izvršenje Opštinskog suda u Mitrovici pod brojem E. br. 706/06.
17. Ekipe EULEKS sudija u Okružnom sudu u Mitrovici je 3. avgusta 2010. god. odgovorila na zahtev podnosioca zahteva i u tom odgovoru stoji: „*zbog činjenice da pred domaćim sudovima ne postoji novi ili nerešeni građanski predmet koji se odnosi na imovinu, EULEX sudije nemaju ovlašćenja za ovaj konkretan slučaj*“.

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu neizvršenjem ovog rešenja prekršena prava, ne precizirajući tačno nijedno od ustavnih prava i od Ustavnog suda traži izvršenje osporene odluke.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu Suda i vezano sa tim, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava, u kojem je propisano:

*„Pojedinci mogu da pokrenu postupak **ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.**“*

20. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36. Poslovníka o radu Suda, u kojem je u stavu 3. propisano:

„Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:

h) kada zahtev nije ratione temporis u skladu sa Ustavom.“

21. Nakon analize dokumentacije koju je podnosilac zahteva priložio predmetu može se konstatovati da je rešenje koje je predmet ocene ustavnosti rešenje o izvršenju Opštinskog suda u Mitrovici, E. br. 2185/98 od 14. avgusta 1998. god., dok je rešenje Opštinskog suda u Mitrovici E. br. 709/2006 kojim je dozvoljeno obnavljanje predmeta od 10. decembra 2007. god.
22. Uvek imajući u vidu zakonske rokove Sud primećuje da je podnosilac zahteva tražio ocenu ustavnosti akata javnih organa, koji datiraju iz vremenskog perioda pre nego što je Ustav Republike Kosovo stupio na snagu (15. jun 2008. god.), stoga, Ustavni sud ne može oceniti ustavnost pravnih akata za koje se pretpostavlja da su prekršili određeno ustavom zagantovano pravo jer u to vreme ta prava niti su bila određena a niti zagantovana Ustavom usled činjenice da i sam Ustav nije postojao. Dakle, zahtev je *ratione temporis* neprihvatljiv u odnosu na Ustav (vidi Blečić protiv Hrvatske, zahtev br. 59532/00, presuda ESLJP-a od 29. jula 2004. god. u kojoj je ESLJP oglasio neprihvatljivim navedeni zahtev jer odredbe Evropske konvencije o ljudskim pravima ne obavezuju zemlje potpisnice u odnosu ni na jedan akt koji je donet ili pravnu situaciju koja je prestala da postoji pre nego što je Konvencija stupila na snagu).
23. Evropski sud je izneo slično obrazloženje i kada je slučaj **Jasiuniene protiv Litvanije** oglasio neprihvatljivim (vidi, *mutatis mutandis*, *Jasiuniene protiv Litvanije*, zahtev br. 415101/98, presude ESLJP od 6. marta i 9. juna 2003. god.).
24. U ovim okolnostima Sud utvrđuje da je zahtev neprihvatljiv, zbog nesaglasnosti *ratione temporis* sa Ustavom.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. Ustava i u saglasnosti sa pravilom 36. stavom 3. tačkom h Poslovnika o radu, na sednici održanoj 20. septembra 2012. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Ivan Čukalović

Prof. dr Enver Hasani