



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 02 nëntor 2012
Nr. ref.: RK321/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI12/12

Parashtruesi

Reshat Murati

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës
Komunale në Mitrovicë, E. nr. 709/2006, të 10 dhjetorit 2007**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Reshat Murati, me banim në Mitrovicë.

Vendimi i kontestuar

2. Vendime të kontestuara të autoritetit publik janë: Aktvendimi për ekzekutim i Gjykatës Komunale në Mitrovicë, E. nr. 2185/98, i 14 gushtit 1998, si dhe Aktvendimi E. nr. 709/2006, i 10 dhjetorit 2007, me të cilin Gjykata Komunale në Mitrovicë ka lejuar përtëritjen e shkresave të lëndës sipas shkresave të ish-lëndës E. nr. 2185, për të cilin aktvendim parashtruesi i kërkesës nuk ka specifikuar datën kur e ka pranuar.

Objekti i çështjes

3. Çështje bazë e lëndës së parashtruar në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), më 15 shkurt 2012, është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit E. rr. 2185/98, të 14 gushtit 1998, si dhe Aktvendimit E. nr. 709/2006, të 10 dhjetorit 2007, e që kanë të bëjnë me mosekzekutimin e aktvendimit, sipas të cilit, Komuna e Mitrovicës, në cilësi të debitorit obligohej që kreditorit, z. Reshat Murati, t'ia paguante shumën 25.220,48 dinarë të atëhershëm, si dhe shumën 5.000.00 dinarë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Shkeljet e pretenduara të të drejtave të garantuara me Kushtetutë

4. Parashtruesi i kërkesës nuk ka potencuar në kërkesë shkelje specifike të të drejtave të garantuara me Kushtetutë.

Baza juridike

5. Neni 113.7 i Kushtetutës, nenet 22 dhe 27 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregullat 54, 55 dhe 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 28 shkurt 2012, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatë dhe ajo u regjistrua me nr. KI12/12.
7. Më 7 shkurt 2012, me Vendimin G.J.R. KI12/12, Kryetari i Gjykatës caktoi Gjyqtar raportues gjyqtarin Ivan Čukalović. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës caktoi Kolegjin shqyrtues, në përbërje: Almiro Rodrigues (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu (në cilësi të anëtarëve të Kolegjit).
8. Më 30 mars 2012, Gjykata njoftoi Gjykatën Komunale në Mitrovicë për regjistrimin e kërkesës së parashtruar nga parashtruesi, si dhe kërkoi nga Gjykata Komunale në Mitrovicë që ta njoftojë Gjykatën përkitazi me statusin e lëndës E. nr. 2185/98.
9. Më 11 prill 2012, Gjykata Komunale e Mitrovicës dërgoi në Gjykatë përgjigjen përkitazi me kërkesën në të cilën thekson se, pasi shkresat e lëndës kanë mbetur në ndërtesën e Gjykatës në pjesën veriore të qytetit të Mitrovicës në të cilën nuk kanë qasje, Gjykata Komunale e Mitrovicës nuk ka mundësi të informojë se në çfarë faze të përmbarrimit gjendet lënda E. nr. 2185/98.
10. Më 10 maj 2012, parashtruesi i kërkesës, nëpërmjet postës elektronike, njoftoi Gjykatën Kushtetuese se, në fakt, atë, para kësaj Gjykate, nuk e përfaqëson avokati z. Adem Vokshi dhe, për këtë arsye, së bashku me kërkesën nuk ka bashkangjitur as autorizimin për përfaqësim.

11. Më 19 shtator 2012, në Seancën shqyrtuese për këtë lëndë, paneli shqyrtues i propozoi Gjykatës në përbërje të plotë për papranueshmëri të kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

12. Më 4 dhjetor 1997, z. Reshat Murati, nëpërmjet përfaqësuesit të tij, me autorizim të avokatit z. Dejan R. Milic nga Mitrovica, kishte paraqitur në Gjykatën Komunale në Mitrovicë propozimin për ekzekutim, me të cilin kërkonte që kjo gjykatë të lejojë ekzekutimin dhe të obligojë Komunën e Mitrovicës që, si debitor, t'i paguajë shumën e parave të cekur në paragrafin 3 të këtij raporti.
13. Më 14 gusht 1998, Gjykata Komunale në Mitrovicë, kishte nxjerrë Vendimin E. nr. 2158/98, për ekzekutim të Aktgjykimit P. 787/97, të marrë me 20 shkurt 1998 nga Gjykata Komunale në Mitrovicë, në bazë të cilit Komuna e Mitrovicës detyrohet që parashtruesit të kërkesës t'ia paguajë kompensimin në vlerë 25.220,48 dinarë të atëhershëm.
14. Sipas pohimit të parashtruesit të kërkesës, ky aktvendim asnjëherë nuk është ekzekutuar.
15. Më 10 dhjetor 2007, Gjykata Komunale në Mitrovicë, pas kërkesës së parashtruar nga parashtruesi, nxjerr Aktvendimin E. nr. 709/2006, ku bën përtëritjen e shkresave të lëndës E. nr. 2158/98.
16. Më 14 maj 2010, parashtruesi i kërkesës kishte kërkuar nga ekipi i gjyqtarëve të EULEX-it në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë, që të përshpejtojnë ekzekutimin e Aktvendimit të Gjykatës Komunale të Mitrovicës, E. nr. 706/06.
17. Më 3 gusht 2010, ekipi i gjyqtarëve të EULEX-it në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë, i ishte përgjigjur kërkesës së parashtruesit të kërkesës, ku ata theksonin që, "për shkak se nuk ka lëndë të re ose të pazgjidhur civile që ka të bëjë me pronën para gjyqësorit vendor, gjyqtarët e EULEX-it nuk kanë kompetenca në këtë rast të veçantë".

Pretendimet e parashtruesit

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se, me mosekzekutimin e këtij aktvendimi, atij i janë shkelur të drejtat, pa specifikuar me saktësi ndonjë të drejtë të veçantë kushtetuese, dhe nga Gjykata Kushtetuese kërkon ekzekutimin e vendimit të kontestuar.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

19. Për të qenë në gjendje për të gjykuar për kërkesën e parashtruesit të kërkesës, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kushtet e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë, me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloren e punës së Gjykatës dhe, në këtë drejtim, i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, ku thuhet:

*"Individët janë të autorizuar të ngrenë **shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj**".*

20. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh:

Rregullin 36 të Rregullores së punës të Gjykatës ku, në paragrafin 3, përcaktohet:

“po ashtu një kërkesë mund të konsiderohet e papranueshme në rastet kur”:

(h) kërkesa nuk është *ratione temporis* në pajtim me Kushtetutën.

21. Duke analizuar dokumentacionin e paraqitur në lëndë nga ana e parashtruesit të kërkesës, konstatohet se Aktvendimi, i cili është objekt i vlerësimit të kushtetutshmërisë, i Gjykatës Komunale në Mitrovicë, E. nr. 2185/98, është i 14 gushtit 1998, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Mitrovicë, E. nr. 709/2006, me të cilin lejohet ripërtëritja e lëndës, është i 10 dhjetorit 2007.
22. Gjithmonë duke marrë parasysh afatet kohore, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës ka kërkuar vlerësimin e kushtetutshmërisë së akteve të autoriteteve, që datojnë nga një periudhë kohore para se të hynte në fuqi Kushtetuta e Republikës së Kosovës (15 qershor 2008), prandaj Gjykata Kushtetuese nuk mund të vlerësojë kushtetutshmërinë e akteve juridike me anë të të cilave supozohet shkelja e ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë, sepse, në atë kohë, ato as nuk janë përcaktuar, e as nuk janë garantuar me Kushtetutë, nga shkaku se vetë Kushtetuta nuk ka ekzistuar, prandaj kërkesa është *ratione temporis* e papranueshme në raport me Kushtetutën (shih, Blečić v. Kroaci, kërkesa nr. 59532/00, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, 29 korrik 2004, ku GJEDNJ e kishte shpallë të papranueshme atë kërkesë, sepse dispozitat e Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut nuk i obligojnë palët kontraktuese përkitazi me asnjë akt që është nxjerrë, apo situatë juridike që ka përfunduar së ekzistuari para se konventa të hyjë në fuqi.)
23. Një arsyetim të tillë, Gjykata Evropiane e kishte përdorur edhe kur e ka shpallur të papranueshme **Jasiuniene kundër Lituanisë** (shih, *mutatis mutandis* **Jasiuniene kundër Lituanisë**, kërkesa nr. 41510/98, aktgjykimet e GJEDNJ-së, 6 mars 2003 dhe 6 qershor 2003).
24. Në këto rrethana, Gjykata konstaton që kërkesa është e papranueshme, shkaku i papajtueshmërisë *ratione temporis* me Kushtetutën;

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 të Kushtetutës dhe në pajtim me rregullin 36.3 (h) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 20 shtator 2012, njëzëri:

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t’u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe,
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

