



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 17. Avgust. 2011.god.
Br.ref.:RK131/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

O

Zahtevu Br. KI 12/11

Podnosilac

Amrush Rexhepi

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova Rev. Br.256/08 od 15.
novembra 2010 godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Amrush Rexhepi iz sela Gornjeg Zabel Opština Glogovac.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda Vrhovnog suda Kosova Rev. Br. 256/08 od 15. Novembra 2010 godine kojom se odbija revizija na presudu Okružnog suda u Prištini Ac. Br. 512/2006 od 25. februara 2008 godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova Rev. Br. 256/08 od 15. Novembra 2010 godine ne navodeći konkretne članove Ustava, ali ističe da je pravo na imovinu zagarantovano Ustavom Kosova i međunarodnim Konvencijama svugde u svetu i da je odlukama sudova njemu učinjena nepravda.

Pravni osnov

4. Članovi 113.7 i 21.4 Ustava, članovi 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom Sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i Pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog Suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

Postupak pred Ustavnim Sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 02. februara 2011. podneo Zahtev Ustavnom Sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 23 marta 2011 Ustavni Sud je obavestio gospodina Amrush Rexhepi, Vrhovni Sud Kosova, Okružni Sud u Prištini i Opštinski Sud u Glogovcu da je pokrenut postupak ocene ustavnosti ispred Ustavnog Suda.
7. Odlukom Predsednika (Br.GJR.12/11 od 02. marta 2010.), Sudija Ivan Čukalović je imenovan za Sudiju Izvestioca
8. Istog dana, Predsednik je odlukom Br.KSH.12/11 imenovao Komisiju za razmatranje sastavljenu od sudija Altay Suroy (Predsedavajući), Prof. Dr. Gjyljeta Mushkolaj i Prof. Dr. Iliriana Islami.
9. Dana 31. marta 2011 Vrhovni sud Kosova je u svom odgovoru Ustavnom sudu Kosova istakao da nemaju ništa novo da dodaju i da je njihovo mišljenje o predmetnoj stvari izloženo u presudi Vrhovnog suda Kosova
10. Dana 08. aprila 2011 godine Okružni Sud u Prištini je u svom odgovoru Ustavnom sudu Kosova je poslao kao dopunsku dokumentaciju fotokopije 3 presude koje su doneli gore pomenuti sudovi.

Pregled činjenica

11. Dana 08. maja 1987 godine rešenjem Komisije za komasaciju skupštine Opštine Glogovac 01. br.461-29 je izvršena komasacija u katastarskoj Opštini „Gornji Zabel“.
12. Podnosilac zahteva je u proces komasacije ušao sa površinom zemljišta od 2.39.35 ha koja je od strane komisije za komasaciju procenjena na 13.900.89 poena.

13. Imajući uvidu činjenicu da je za sve učesnike komasacije važno umanjeno od 0.025 (kako bi se obezbedili putevi i vodovodni kanali). Podnosiocu zahteva je dodeljeno zemljište na katastarskoj tabli 427, parcela 35 po kulturi njiva III i IV klase u površini od 0.75.20 ha i na katastarskoj tabli 427 parcela 42 po kulturi njiva IV, V i VI klase u površini od 1.12.26 ha, što je u ukupno površina zemljišta od 1.87.46 ha koja je pretvorena u poene iznosila 13.623.08.
14. Iz ovakvog činjeničnog stanja se vidi da je površina dodeljena podnosiocu zahteva manja od površine sa kojom je podnosilac zahteva ušao u proces komasacije, zbog toga što je vrednost zemljišta sa kojom je on ušao u proces komasacije niža od vrednosti zemljišta koju je dobio u procesu komasacije, a vrednost poena je približno ista sa vrednosti poena sa kojima je ušao u proces komasacije.
15. U tački II dispozitiva rešenja Komisije za komasaciju skupštine Opštine Glogovac 01. br.461-29 od dana 08. maja 1987 godine se konstatuje da prijem i predaja zemljišta izvršena je zapisnikom br.461-29 od 17. novembra 1986 godine pa se na osnovu njegove pravosnažnosti smatra prijem i predaja zemljišta stalna.
16. Protiv ovog rešenja podnosilac zahteva nije izjavljivao žalbu Pokrajinskom Direktorijatu za imovinsko pravne odnose.
17. Podnosilac zahteva tvrdi rešenje Komisije za komasaciju skupštine Opštine Glogovac 01. br.461-29 od dana 08. maja 1987 godine nije sprovedeno u potpunosti na terenu i da on koristi samo 1.54.95 ha.
18. Zbog ovakvog činjeničnog stanja a na zahtev podnosioca zahteva kako bi se utvrdilo tačno činjenično stanje sud donosi odluku da se izvrši uviđaj na licu mesta.
19. Naime uviđajem na licu mesta koji je urađen 11. avgusta 2004 godine i pismenim mišljenjem i zaključkom geodetskog eksperta Xhafera Rame od 18. jula 2005 godine, sa izmenama i razjašnjenjima urađenim 18. oktobra 2005 godine došlo se do sledećih zaključaka;
 - a) Da je Amrusha Rexhepi ušao u posed i koristi zemljište koje mu je dodeljeno shodno odluci o komasaciji na katastarskoj tabli 427 parcela 35 u površini 0.78.28 ha.
 - b) Da Amrusha Rexhepi nije ušao i ne koristi zemljište koje mu je dodeljeno shodno odluci o komasaciji na katastarskoj tabli 427 parcela 42, da je ova parcela u posedu Nexhat Avdullahu sa površinom od 0.12.19 ha, Banush Avdullahu sa površinom od 0.28.13 ha, Shefqet Avdullahu sa površinom od 0.60.95 ha i Sami Avdullahu sa površinom od 0.08.50 ha. Koji po mišljenju veštaka ove parcele drže bez pravne osnove u posed.
 - c) Veštak je konstatovao da je Amrusha Rexhepi ušao u posed i koristi zemljište na katastarskoj tabli 425 parcela 30 u površini od 0.58.97 ha, katastarskoj tabli 424 parcela 31/1 u površini od 0.29.70 ha, katastarskoj tabli 423 parcela 15 u površini od 0.75.10 ha, te da ažuriranje nije izvršeno shodno rešenju Komisije za komasaciju skupštine Opštine Glogovac.
 - d) Na kraju mišljenje stručnjaka za geodeziju je da je površina koja je prema skicama dodeljena Amrush Rexhepi manja za 0.20.51 ha od one koju on sada koristi, ali da je površina koja mu je dodeljena u rešenju u poređenju sa površinom sa kojom je ušao u komasaciju ista kada se radi o vrednosnim poenima.
20. Na osnovu ovakvog mišljenja veštaka Amrush Rexhepi je podneo tužbeni zahtev kojim je tražio od Opštine Glogovac da mu nadoknadi izgubljenu dobit zbog nemogućnosti da koristi zemljište u površini od 0.20.51 ha za sejanje useva u periodu

2001, 2002, 2003, 2004, 2005 i 2006 godinu u ukupnom iznosu od 1,133.34 Eura sa kamatnom stopom od 3.5% od 2001 godine.

21. Opštinski sud u Glogovcu je presudom C.BR.09/04 na glavnom pretresu održanom dana 09. marta 2006 godine odbio kao neosnovan tužbeni zahtev gospodina Amrusha Rexhepija kojim je zahtevao da mu Opština Glogovac nadoknadi izgubljenu dobit zbog nemogućnosti da koristi zemljište u površini od 0.20.51 ha .
22. U obrazloženju presude Opštinski sud u Glogovcu je naveo da je u potpunosti usvojio mišljenje geodetskog veštaka koje je usaglašeno sa ostalim materijalnim dokazima u spisu predmeta, naglašavajući da je rešenjem Komisije za komasaciju skupštine Opštine Glogovac 01. br.461-29 od dana 08. maja 1987 godine, gospodinu Amrush Rexhepi dodeljeno zemljište na katastarskoj tabli 427 parcele 35 i 42 i da je Amrush Rexhepi **bio u obavezi da insistira da mu se u posed i korišćenje stave parcele koje mu je rešenjem Komisija za komasaciju i dodelila a ne da ulazi u posed drugih parcela.**
23. Opštinski sud u Glogovcu je došao do zaključka da u konkretnom slučaju Opština Glogovac ni na koji način nije prouzrokovala štetu gospodinu Amrush Rexhepi, kako je on tvrdio u tužbenom zahtevu te je zahtev odbijen kao neosnovan.
24. Nezadovoljan ovakvom presudom gospodin Amrush Rexhepi podnosi žalbu Okružnom sudu u Prištini.
25. Okružni Sud u Prištini presudom Ac.br.512/2006 od 25. februara 2008 godine odbija žalbu kao neosnovanu i potvrđuje presudu Opštinskog suda u Glogovcu C.BR.09/04 od 09. marta 2006 godine.
26. Na presudu Okružnog Suda u Prištini Ac.br.512/2006 od 25. februara 2008 godine gospodin Amrush Rexhepi izjavljuje reviziju Vrhovnom Sudu Kosova.
27. Vrhovni sud Kosova presudom Rev.br.256/2008 od 15. novembra 2010 godine odbija reviziju na presudu Okružnog Suda u Prištini Ac.br.512/2006 od 25. februara 2008 godine kao neosnovanu.

Tvrđnje podnosioca zahteva

28. Podnosilac zahteva tvrdi je presudama sudskih organa Kosova kojima je tužbeni zahtev Amrush Rexhepi **odbijen kao neosnovan** , kojim je tražio od Opštine Glogovac da mu nadoknadi izgubljenu dobit zbog nemogućnosti da koristi zemljište u površini od 0.20.51 ha za sejanje useva u periodu 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 i 2006 godinu, učinjena nepravda ne navodeći konkretne članove ustava.
29. Pa zahteva od ustavnog suda da ovu nepravdu ispravi kako bi mu Opština Glogovac ovaj nedostatak ispravila i ustupila drugo zemljište koje je ostalo slobodno posle izvršene komasacije.

Preliminarna procena o prihvatljivost

30. Da bi Zahtev bio prihvatljiv, Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac Zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu Ustavnog Suda.

31. Podnesak podnosioca zahteva podnet je Ustavnom sudu 07. februara 2011., dok je poslednja Odluka u vezi sa ovim slučajem izdata od strane Vrhovnog suda Kosova, dana 15. novembra 2010. Stoga, Sud zaključuje da je podnesak podnet u skladu sa članom 49. Zakona.
32. Ustavni sud naglašava da po Ustavu njegova dužnost nije da deluje kao žalbeni sud, ili sud četvrtog stepena na odluke donesene od strane redovnih sudova (vidi, rešenje o nedopuštenosti u slučaju KI.13/09 Sevdail Avdyli , od 17. juna 2010).
33. U predstavljenom slučaju Podnosiocu zahteva nije pružio nijedan *prima facie* dokaz da presudom Vrhovnog Suda povređena prava i slobode zagarantovane Ustavom u Poglavlju II (Prava i Osnovne Slobode članovi 21-56 Ustava) kao i da je Vrhovni Sud odluku doneo arbitrarno kada je odbio zahtev podnosioca kao neosnovan (vidi Vanek protiv Republike Slovacke, Odluka ESLJP-a o prihvatljivosti zahteva hr. 53363/99 od 31. maja 2005. god.)
34. U ovom slučaju obzirom da su redovni sudovi utvrdili da je podnosilac zahteva dobio kompenzaciju za eksproprisanu imovinu, čak u višem broju vrednosnih poena, pod uslovom da je insistirao da koristi one parcele koje su mu dodeljene od strane Komisije za komasaciju a ne druge, Ustavni Sud smatra da mu radom javnih organa nije povređeno nijedno pravo zagarantovano Ustavom.
35. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa Pravilom 36 (2b) pravilnika o radu koja predviđa „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršenju ustavnih prava,“.

IZ OVIH RAZLOGA

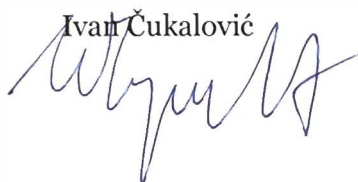
Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113.7 ustava , Članom 20 zakona, i Pravilo 56 stav 2 i Pravilo 36 (2b) pravilnika o radu, na zasedanju održanom 07. jula 2011 god.,jednoglasno

ODLUČUJE

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

