



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 22 shkurt 2016  
Nr. ref.:RK893/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI129/15**

Parashtrues

**Rrahim Ramadani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, CML. nr. 6/2014, të 24 shkurtit 2015**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërzhaliu, gjyqtare, dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Rrahim Ramadani (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës) nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, CML. nr. 6/2014, të 24 shkurtit 2015, i cili i është dorëzuar atij më 23 mars 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit, me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me nenin 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 28 tetor 2015, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 5 nëntor 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI129/15, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës me Vendimin nr. KSH. KI129/15, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 24 nëntor 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës, dhe njëkohësisht kërkoi nga parashtruesi dhe nga Gjykata provën për dorëzimin e aktgjykimit të kundërshtuar.
8. Më 26 janar 2016, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Parashtruesi i kërkesës ka pasur marrëdhënie të themeluar të punës si mësimdhënës deri më 30 shtator 2007.
10. Më 14 dhjetor 2007, për shkak të riorganizimit dhe sistematizimit të ri në arsimim, organi ekzekutiv i Kuvendit Komunal të Prishtinës mori vendimin [01. nr. 24385] për ndërprerjen e marrëdhënies së punës të parashtruesit të kërkesës.
11. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Ministrinë e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (në tekstin e mëtejme: MASHT), si dhe në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPM) ndaj vendimit [01. nr. 24385] të Komunës së Prishtinës.

12. Sipas ankesës së parashtruesit të kërkesës, së pari MASHT-i, e pastaj edhe KPM-ja, morën vendime me të cilat e anuluan vendimin [01. nr. 24385] të Komunës së Prishtinës dhe urdhëruan që parashtruesin e kërkesës ta përfshijnë në planin e ri të sistematizimit dhe t’ia gjejnë një vend tjetër të punës.
13. Më 14 tetor 2008, Komuna e Prishtinës dhe parashtruesi i kërkesës lidhën kontratë të punës me të cilën parashtruesi ishte sistemuar në vend të ri të punës.
14. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës paraqiti padi në Gjykatën Themelore kundër Komunës së Prishtinës, në të cilën kërkoi që në emër të pagave të papaguara, ndryshimit në pagë, kontributeve dhe tatimeve t’i paguhet një shumë unike e llogaritur, të cilën e ka propozuar ai vetë.
15. Në fakt, më 24 shkurt 2015, Gjykata Supreme [Aktgjykimi CML. nr. 6/2014] refuzoi, si të pabazuar, kërkesën e parashtruesit për revizion të Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, të 26 gushtit 2014.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

16. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Gjykata Supreme ka shkelur të drejtat e tij nga neni 49 i Kushtetutës, për shkak se nuk lejoi pagesën e diferencës në lartësinë e pagës, gjë që parashihet në paragrafin II të vendimit të KPMK-së.
17. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën: *“Dëshiroj që të më bëhet pagesa e diferencës prej 1 tetorit 2008 e deri tani 85 muaj dhe të kthehem në vendin e mëparshëm ose të qëndroj në këtë vend pasi edhe 4 vite kam deri te pensioni”*.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

18. Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
19. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.

20. Për më tepër, Gjykata i referohet edhe nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor...”*.

21. Gjykata, gjithashtu i referohet rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

[...]

*(c) kërkesa parashtrohet brenda afatit prej 4 (katër) muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv te parashtruesi”.*

22. Gjykata vëren se Aktgjykimi [CML. nr. 6/2014] i Gjykatës Supreme i 24 shkurtit 2014 i është dorëzuar parashtruesit më 23 mars 2015, çka dhe mund të vërtetohet bazuar në dëshmitë që Gjykata Supreme i ka dorëzuar në Gjykatë.
23. Parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatë më 28 tetor 2015; pra, pas kalimit të afatit 4 (katër) mujor nga dita që ka pranuar Aktgjykimin e Gjykatës Supreme.
24. Në këtë drejtim, Gjykata rithekson se afati prej 4 (katër) muajsh sipas nenit 49 të Ligjit dhe të rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, është i natyrës prekluzive dhe është themeluar për të siguruar parimin e sigurisë juridike duke siguruar, që kërkesat të cilat dorëzohen në pajtim me Kushtetutën shqyrtohen brenda një kohe të arsyeshme, dhe se vendimet nga e kaluara nuk mund të jenë vazhdimisht të hapura për vlerësim kushtetues (Shih rastin *O’Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 23274/04, GJEDNJ, vendimi i 25 gushtit 2005).
25. Nga kjo rrjedh, se kërkesa është dorëzuar jashtë afatit të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, dhe si e tillë është e papranueshme.

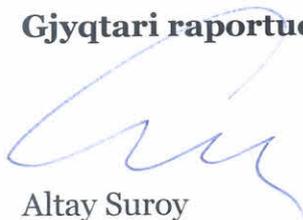
### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me rregullin 36 (1) (b) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 26 janar 2016, njëzëri

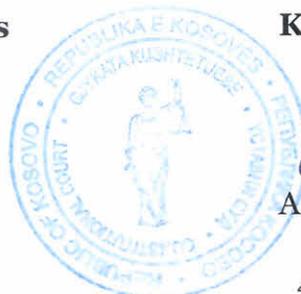
### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T’UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

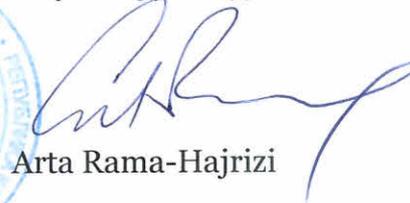
**Gjyqtari raportues**



Altay Suroy



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi