



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 22 janar 2015  
Nr. ref. :RK754/15

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI128/14**

Parashtrues

**Fillim Guga**

Kërkesë për vlerësim të kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, ASC-11-0073, të 24 korrikut 2014

## GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtar  
Kadri Kryeziu, gjyqtar i  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtar

### Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Fillim Guga, nga Gjakova, i përfaqësuar nga avokati z. Teki Bokshi.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin e Kolegit të Apelit të Dhomës së Posacme të Gjykatës Supreme për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Apelit i Dhomës së Posacme), ASC-11-0073 ,të 24 korrikut 2014.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit [ASC-11-0073] të Kolegit të Apelit të Dhomës së Posacme të 24 korrikut 2014, me të cilin, sipas pretendimeve të parashtruesit të kérkesës, është shkelur neni 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], neni 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, si dhe nenet 1, 4, 6, 7, 12 dhe 13 të KEDNJ.

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Ligji), Nr. 03/L-121, dhe rregulli 56 i Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 6 gusht 2014, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 5 shtator 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI128/14, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI128/14, caktoi Kolegin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
7. Më 22 shtator 2014, Gjykata informoi parashtruesin e kérkesës dhe Kolegin e Apelit të Dhomës së Posacme për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 9 dhjetor 2014, Kolegji shqyrtyes e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

## **Përbledhja e fakteve**

9. Parashtruesi i kérkesës, në periudhën prej 20 qershorit 1980 e deri më 23 mars 1999, kishte kontratë të përhershme në ndërmarrjen shoqërore “KNI Dukagjini - BP IMG Tjegullorja” (në tekstin e mëtejmë: IMG).
10. Më 31 korrik 2006, ndërmarrja IMG është privatizuar.
11. Më 10 prill 2007, Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (në tekstin e mëtejmë: AKM) shpalli listën e përkohshme të punëtorëve, të cilët kishin të drejtë në 20%

të privatizimit të ndërmarrjes IMG, në të cilën nuk ishte i përfshirë parashtruesi i kërkesës.

12. Më 19 prill 2007, parashtruesi dorëzoi kërkesë në AKM me të cilën kërkoi që ai të përfshihet në listën e përkohshme, duke argumentuar se është kthyer në Kosovë në vitin 2001, kur është paraqitur në punë, por kërkesën e tij e refuzoi menaxhmenti i ndërmarrjes.
13. Më 26 mars 2008, AKM-ja publikoi listën përfundimtare të punëtorëve, në të cilën nuk ishte përfshirë parashtruesi i kërkesës.
14. Më 11 prill 2008, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme kundër vendimit të AKM-së të 26 marsit 2008, duke pretenduar të jetë viktimi e diskriminimit për shkak se i përket një komuniteti pakicë në Kosovë.
15. Më 29 prill 2008, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme i dorëzoi parashtruesit të kërkesës përgjigjen e AKM-së ndaj ankesës së tij, të 11 prillit 2008. AKM-ja është deklaruar shprehimisht në përgjigje se “*nuk kishte asnje indikacion se ankuesi e kishte kundërshtuar vendimin për ndërprerjen e marrëdhënieς së punës atij apo se kishte provuar të kthehet në pozitën e tij të mëparshme*”. AKM-ja, në pretendimet e parashtruesit të kërkesës se është viktimi e diskriminimit, ka cekur: “... *nuk kishte dëshmi se ankuesi kishte qenë viktimi e ndonjë diskriminimi në kuptim të nenit 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/13, të 9 majit të vitit 2003, mbi bartjen e së drejtës për shfrytëzim të pronës së paluajtshme shoqërore*”.
16. Më 12 maj 2008, parashtruesi i kërkesës iu përgjigj pretendimeve të AKM-së, të 29 prillit 2008, ku deklaroi se „*ai është refugjat politik i cili kishte shkuar në Mal të Zi*”.
17. Më 17 qershor 2008, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme ka marrë vendimin [SCEL-08-0001], duke ia refuzuar ankesën parashtruesit të kërkesës si të pabazuar.
18. Në konkluzionin e vendimit, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme deklaron:

*„Ankuesit të cilët pretendojnë diskriminimin duhet të paraqesin fakte nga të cilat mund të supozohet se ka pasur diskriminim direkt apo indirekt, në pajtim me nenin 8. 1 të Ligjit kundër diskriminimit. Përveç kësaj, pasi ankuesi të paraqet një rast të diskriminimit direkt apo indirekt në shikim të parë, i padituri obligohet të hedhë poshtë diskriminimin.*

*...*  
*Dhoma e Posaçme i ka shqyrtuar të gjitha dëshmitë dhe pajtohet me analizën e të paditurit [AKM]. Prandaj, Dhoma e Posaçme e hedh poshtë kërkesën e ankuesit për t'u përfshire në listën e punëtorëve me të drejtë në fitimet e privatizimit”.*

19. Më 14 korrik 2008, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër Vendimit [SCEL-08-0001] të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, të 17 qershorit 2008, duke iu referuar Rregullores së UNMIK-ut nr. 2008/4, të 5 shkurtit 2008.
20. Më 10 shtator 2008, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme nxori vendim duke refuzuar ankesën e parashtruesit. Në konkluzionin e vendimit theksohet: “*Rregullorja e UNMIK-ut nr. 2008/4 më vonë u ndryshua me rregulloret të cilat e shtynin hyrjen e saj në fuqi deri më 31 tetor 2008. Prandaj asnje ankesë nuk ishte e mundur të paraqitet kundër aktgjykimit të datës 17 qershor 2008*”.
21. Më 15 qershor 2011, parashtruesi i kërkesës i dorëzoi kërkesë Kolegit të Apelit të Gjykatës Supreme me të cilën kërkoi përsëritjen e procedurës.
22. Më 24 korrik 2014, Kolegji i Apelit nxori vendim [ASC-11-0073] me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës si të papranueshme me arsyetimin:

*„Kolegji i Apelit vëren se në pajtim me Nenin 10, paragrafi 14 i Ligjit Nr. 04/L-033 mbi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (LDHP), të gjitha aktgjykimet dhe aktvendimet e Kolegit të Apelit janë të formës së prerë dhe kundër tyre nuk mund të parashtrohet ankesë apo kërkesë për përsëritjen e procedurës. Për me tepër LDHP dhe Shtojca nuk ofrojnë asnjë mjet tjetër të jashtëzakonshëm kundër aktvendimeve të tillë të formës së prerë të Kolegit të Apelit (një mjet i tillë i jashtëzakonshëm nuk është përcaktuar as me Rregulloren e UNMIK-ut 2008/4 dhe as me Urdhëresën Administrative të UNMIK-ut 2008/6). [...] Prandaj, propozimi i parashtruesit për përsëritjen e procedurës është i papranueshme dhe si i tillë do të hidhet poshtë“.*

### Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

23. Parashtruesi në kërkesë pretendon se me vendimet e Dhomës së Posaçme i janë shkelur të drejtat dhe liritë elementare të njeriut, të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për Drejtat e Njeriut, dhe konkretisht:

- *të drejtat e parapara me nenin 22 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës,*
- *e drejta në gjykim të drejtë dhe të paanshëm, nga neni 31. i Kushtetutës së Republikës së Kosovës,*
- *të drejtat e garantuara me Konventën për mbrojtën e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive themelore të shoqëruara nga Protokollet Nr. 1, 4, 6, 7, 12 e 13”.*

24. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesë:

*“Anulimin e aktvendimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit Asc-11-0073 të dt. 24.07.2014 dhe vendimet e atakuara me kërkesën time për përsëritjen e procedurës -Aktgjykimi SCEL-08-0001 të datës 17.06.2008,*

*Aktvendimi i datës 10.09.2008 dhe detyrimin e AKP për pagesë të 20%-it nga shuma e privatizimit të NSH IMN Gjakovë“.*

## **Pranueshmëria e kërkesës**

25. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë për kërkesën e parashtruesit, Gjkata së pari duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kërkesat e parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës së Gjykatës.

26. Në këtë kuptim, neni 113, paragrafi 7, i Kushtetutës përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe të lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

27. Në këtë rast, Gjkata i referohet rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

(1) *“Gjkata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

[...]

*c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar.“*

28. Gjkata vëren se parashtruesi i kërkesës, më 27 korrik 2009, dorëzoi kërkesë në Gjykatë, në të cilën kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë të Vendimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës [SCEL-08-0001], të 17 qershorit 2008, dhe të Vendimit [SCEL-08-0001], të 10 shtatorit 2008.
29. Në të njëjtën ditë, Gjkata e regjistroi kërkesën e parashtruesit me numrin KI33/09.
30. Më 18 tetor 2010, Gjkata nxori Aktvendim për papranueshmërinë e kërkesës, KI33/09, në pajtim me nenin 49 të Ligjit.
31. Përkthazi me këtë, Gjkata vëren se, në rastin KI128/14, do të merret ekskluzivisht me vlerësimin kushtetues të Aktgjykimit [ASC-11-0073] të Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme, të 24 korrikut 2014, ndërsa vendimet të cilat tashmë ishin objekt i çështjes në rastin KI33/09 nuk do t'i rishqyrtojë.
32. Sa i përkthet kërkesës KI128/14, Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka paraqitur fakte të reja për të justifikuar pretendimet e tij se Aktgjykimi [ASC-11-0073] i Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme i shkeli të drejtat dhe liritë e tij, të cilat janë cekur në paragrafin 22 të këtij aktvendimi.
33. Për më tepër, Gjkata konsideron se Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme, në Aktgjykin ASC-11-0073 e 24 korrikut 2014, është përgjigjur në kërkesën e parashtruesit kur theksoi: „*Për lëndën në fjalë, kërkesa për përsëritjen e procedurës e parashtruesit është kundër Aktgjykimit të Dhomës se Posaçme*

*SCEL-08-0001 të datës 17/06/2008, që tani është vendosur me Aktvendimin, më datë 10/09/2008 nga një Kolegji i caktuar, vendimi është i formës së prerë. Prandaj, propozimi i parashtruesit për përsëritet e procedurës është i papranueshëm”.*

34. Në bazë të kësaj, Gjykata shpreh qëndrimin se shpjegimi i dhënë nga Kolegji i Apelit të Dhomës së Posacme në Aktgjykim ASC-11-0073 është i qartë dhe i argumentuar në mënyrë ligjore, dhe se procedurat para Kolegit të Apelit të Dhomës së Posacme nuk ishin të padrejta apo arbitrale (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, vendimi i GJEDNJ-së, më 30 qershor 2009).
35. Gjykata Kushtetuese rithekson që, sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt sa i përket vendimeve të marra nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjyki i 21 janarit 1999; shih, gjithashtu, rastin KI70/11, parashtruesit e kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
36. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të atillë që parashtruesi të ketë pasur një gjykim të drejtë (shih, ndër burimet e tjera, rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i 10 korrikut 1991).
37. Gjykata thekson se, fakti që parashtruesi i kërkesës nuk është i kënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të paraqesë pretendim të argumentuar për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë (shih rastin *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjyki i 26 korrikut 2005).
38. Si përbledhje, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i plotëson kërkesat e pranueshmërisë, duke pasur parasysh se parashtruesi i kërkesës nuk ka dëshmuar se vendimi i kontestuar shkel të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë.
39. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 9 dhjetor 2014, njëzëri

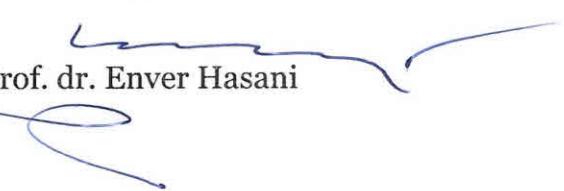
### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Altay Suroy

**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

  
Prof. dr. Enver Hasani

