



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 29 decembar 2014. godine
Br. ref.:RK742/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI126/14

Podnosilac

Vebi Tahiri

**Ocena ustavnosti rešenja
Apelacionog suda Ac. br. 2109/2013
od 16. decembra 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Vebi Tahiri (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Gnjilanu.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je rešenje Ac. br. 2109/2013 Apelacionog suda od 16. decembra 2013. godine, za koje podnosilac zahteva tvrdi da je primio 12. februara 2014. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja Ac. br. 2109/2013 Apelacionog suda od 16. decembra 2013. godine, kojim je odbijena žalba podnosioca zahteva kao neosnovana i potvrđeno rešenje (E. br. 153/2011, od 10. juna 2013. godine) Osnovnog suda u Gnjilanu. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je gore navedenim rešenjem Apelacionog suda, povređeno pravo garantovano članom 46 [Zaštita Imovine) Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 4. avgusta 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 4. septembra 2014. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu.
7. Dana 5. septembra 2014. godine, odlukom GJR. KI126/14, predsednik Suda je imenovao sudiju Artu Ramu-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom KSH. KI126/14, predsednik je imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
8. Dana 9. decembra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu u punom sastavu da proglasi zahtev neprihvatljivim.

Pregled činjenica

9. Dana 11. maja 2007. godine, podnosilac zahteva i ProCredit Bank, filijala u Gnjilanu (u daljem tekstu: poverilac), zaključili su ugovor o kreditu. Ugovor o hipoteci nad nepokretnosti podnosioca zahteva i ugovor o zalogu su registrovani u Katastarskoj kancelariji Opštine Gnjilane.
10. Kao rezultat neplaćanja duga, poverilac je podneo predlog za izvršenje i kao posledica toga, rešenjem (E. br. 153/2011 od 23. februara 2011. godine) Opštinskog suda u Gnjilanu, u cilju plaćanja duga, zakazana je prodaja nepokretnosti pod hipotekom podnosioca zahteva.

11. Dana 6. marta 2013. godine, Osnovni sud u Gnjilanu je doneo zaključak (E. br. 153/2011) u vezi sa prvom javnom prodajom nepokretnosti pod hipotekom podnosioca zahteva. Nakon neuspeha prve prodaje na javnoj aukciji, Osnovni sud u Gnjilanu je zakazao drugu javnu prodaju nepokretnosti koja je održana 7. juna 2013. godine.
12. Dana 10. juna 2013. godine, Osnovni sud u Gnjilanu (rešenje, E. br. 153/2011) je imenovao poverioca kao najpovoljnijeg ponuđača koji je ponudio najvišu cenu za kupovinu nepokretnosti pod hipotekom, i naložio da se nepokretnost upiše na ime poverioca.
13. Na gore navedeno rešenje Osnovnog suda u Gnjilanu (E. br. 153/2011 od 10. juna 2013. godine) podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu i predložio Sudu da žalbeno rešenje ukine i da se predmet vrati na ponovno razmatranje prvostepenom sudu.
14. Dana 16. decembra 2013. godine, Apelacioni sud (rešenje, Ac. br. 2109/13) je odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio rešenje Osnovnog suda u Gnjilanu (E. br. 153/2011 od 10. juna 2013. godine).
15. Dana 19. februara 2014. godine, Direkcija za geodeziju i katastar u Gnjilanu je donela rešenje o registraciji nepokretnosti u registru nepokretnosti na ime poverioca, ProCredit Bank-u.

Navodi podnosioca

16. Kao što je gore navedeno, podnosilac zahteva tvrdi da je osporenim rešenjem povređeno njegovo pravo garantovano članom 46 [Zaštita Imovine] Ustava.
17. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da je osporenim rešenjem pogrešno primenjen član 18, stavovi 1, 2 i 3 Zakona o obligacionim odnosima (objavljen u Službenom listu SFRJ br. 29/78 sa izmenama i dopunama Zakona objavljen u službenom listu SFRJ br. 39). S tim u vezi, podnosilac zahteva tvrdi *“U konkretnom slučaju, ne samo da se nije postupilo u duhu ovih odredbi, već je suprotno tome, namerno ili nenamerno, ponašanjem poverioca na svaki način otežan položaj dužnika (poverilac je tri parcele dužnika, iako je njihova realna ukupna vrednost iznosila 695.010 evra, kupio za iznos od samo 232.000 evra, a zatim je nakon samo 4 meseca samo jednu od tih parcela prodao za iznos od 260.000 evra), ovo dakle ilustruje ponašanje poverioca prema dužniku.”*
18. Podnosilac zahteva zaključuje, tražeći od Suda da poništi rešenje Osnovnog suda u Gnjilanu (E. br. 153/2011 od 10. juna 2013. godine) i Apelacionog suda (Ac. br. 2109/2013 od 16. decembra 2013. godine).

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
20. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.”

21. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1), (c) Poslovnika:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva [...].”

22. Kako bi utvrdio da li je podnosilac podneo zahtev u propisanom roku od četiri meseca, Sud se poziva na dan kada je podnosilac zahteva primio konačnu odluku, i dan podnošenja zahteva Ustavnom sudu.

23. Podnosilac u svom zahtevu tvrdi da mu je rešenje Apelacionog suda (Ac. br. 2109/2013 od 16. decembra 2013. godine) uručeno 12. februara 2014. godine, dok je zahtev podneo Sudu 4. avgusta 2014. godine. Na osnovu toga, proizilazi da zahtev nije podnet u zakonskom roku koji je propisan članom 49. Zakona i pravilom 36 (1), (c) Poslovnika.

24. Sud podseća da je cilj pravila od četiri meseca iz člana 49. Zakona i pravila 36 (1), (c) Poslovnika da promoviše pravnu sigurnost, da obezbedi da se predmeti koji pokreću pitanja u vezi sa Ustavom razmatraju u razumnom vremenskom periodu, i da prethodne odluke ne budu stalno otvorene za osporavanje (Vidi slučaj: *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).

25. Dakle, zahtev treba da se odbaci kao neprihvatljiv, jer je van roka.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilima 36 (1), (c) i 56 (2) Poslovnika, dana 9. decembra 2014. godine jednoglasno

ODLUČUJE


- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. DA OGLASI da odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Artta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani