



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 29 dhjetor 2014  
Nr. ref.:RK 742/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI126/14**

Parashtrues

**Vebi Tahiri**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së  
Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 2109/2013,  
të 16 dhjetorit 2013**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Vebi Tahiri (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), me vendbanim në Gjilan.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Vendimi i kontestuar është Aktvendimi i Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 2109/2013, i 16 dhjetorit 2013, të cilin parashtruesi i kërkesës pohon se e ka pranuar më 12 shkurt 2014.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 2109/2013, të 16 dhjetorit 2013, me të cilin ishte refuzuar ankesa e parashtruesit të kërkesës si e pabazuar dhe ishte vërtetuar Aktvendimi (E. nr. 153/2011, i 10 qershorit 2013) i Gjykatës Themelore në Gjilan. Parashtruesi pretendon që aktvendimi i lartcekur i Gjykatës së Apelit, ka shkelur të drejtën e tij të garantuar me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës) të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 4 gusht 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 4 shtator 2014, Gjykata e informoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Të njëjtën ditë, Gjykata i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës së Apelit.
7. Më 5 shtator 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin GJR. KI126/14, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin KSH. KI126/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
8. Më 9 dhjetor 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 11 maj 2007, parashtruesi i kërkesës dhe ProCredit Bank, filiali në Gjilan, (në tekstin e mëtejme: kreditori) kishin lidhur marrëveshje për huadhënie. Kontrata për hipotekën mbi paluajtshmërinë e parashtruesit dhe kontrata për pengun ishin regjistruar në Zyrën Kadastrale në Komunën e Gjilanit.
10. Si rezultat i mospagesës së borxhit, kreditori kishte paraqitur propozim për përmbaram dhe si rrjedhojë me Aktvendimin e Gjykatës Komunale në Gjilan,

(E. Nr. 153/2011, të 23 shkurtit 2011) me qëllim të pagesës së borxhit, ishte caktuar shitja e paluajtshmërisë së hipotekuar të parashtruesit.

11. Më 6 mars 2013, Gjykata Themelore në Gjilan nxori konkluzën (E. Nr. 153/2011) lidhur me shitjen e parë publike të paluajtshmërisë së hipotekuar të parashtruesit. Pas dështimit të shitjes së parë në ankand publik, Gjykata Themelore në Gjilan kishte caktuar shitjen e dytë publike të paluajtshmërisë, e cila ishte mbajtur më 7 qershor 2013.
12. Më 10 qershor 2013, Gjykata Themelore në Gjilan (Aktvendimi, E. Nr. 153/2011) caktoi kreditorin si ofertuesin më të volitshëm i cili kishte ofruar çmimin më të lartë për blerjen e paluajtshmërisë së hipotekuar, dhe urdhëroi që paluajtshmerinë ta regjistrojë në emër të kreditorit.
13. Kundër Aktvendimit të lartcekur të Gjykatës Themelore në Gjilan (E. Nr. 153/2011, të 10 qershorit 2013) parashtruesi ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit, duke i propozuar Gjykatës që Aktvendimi i ankimuar të priset dhe lënda të kthehet në rishqyrtim në gjykatën e shkallës së parë.
14. Më 16 dhjetor 2013, Gjykata e Apelit (Aktvendimi, Ac. nr. 2109/13) refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar dhe vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Gjilan (E. Nr. 153/2011, të 10 qershorit 2013).
15. Më 19 shkurt 2014, Drejtoria për Gjeodezi dhe Kadastër në Gjilan, nxori aktvendimin për regjistrimin e paluajtshmërisë në regjistrimin e paluajtshmerive në emër të kreditorit, ProCredit Bank.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

16. Ashtu siç është cekur më lart, parashtruesi pretendon se Aktvendimi i kontestuar ka shkelur të drejtën e tij të garantuar me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës.
17. Parashtruesi po ashtu pohon se aktvendimi i kontestuar gabimisht ka zbatuar nenin 18, paragrafët 1, 2 dhe 3 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Publikuar në Gazetën Zyrtare të RSFJ-së, Nr. 29/78 me ndryshimet dhe plotësimet e Ligjit, të publikuar në Gazetën Zyrtare të RSFJ-së Nr. 39). Në lidhje me këtë, parashtruesi pohon se *“Në rastin konkret jo se nuk është vepruar në frymën e këtyre dispozitave, por në të kundërtën me apo pa qëllim në çdo mënyrë iu është vështirësuar pozita debitorit nga sjelljet e kreditorit ( tri ngastra të debitorit edhe pse kishin vlerën reale të përgjithshme prej 695.0 I o euro, nga kreditori blihen vetëm për shumën prej 232.000 euro dhe se vetëm pas 4 muajve vetëm njëra shitet nga kreditori për shumën prej 260.000 euro), kjo pra ilustron sjelljen e kreditorit ndaj debitorit”*.
18. Parashtruesi përfundon duke kërkuar nga Gjykata që të anulohet aktvendimet e Gjykatës Themelore në Gjilan (E. Nr. 153/2011, të 10 qershorit 2013) dhe të Gjykatës së Apelit (Ac. nr. 2109/2013, të 16 dhjetorit 2013).

## Pranueshmëria e kërkesës

19. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili përcakton:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita 6 kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

21. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1), c) të Rregullores së punës:

*“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë një kërkesë vetëm nëse:*

*[...]*

*(c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi, [...].”*

22. Për të vërtetuar nëse parashtruesi i kërkesës ka paraqitur kërkesën brenda afatit të paraparë prej 4 (katër) muajsh, Gjykata i referohet datës së marrjes së vendimit përfundimtar nga ana e parashtruesit të kërkesës, dhe datës së dorëzimit të kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.

23. Parashtruesi në kërkesën e tij pohon që Aktvendimi i Gjykatës së Apelit (Ac. nr. 2109/2013, i 16 dhjetorit 2013) i është dorëzuar atij më 12 shkurt 2014, ndërsa kërkesën e tij në Gjykatë e ka dorëzuar më 4 gusht 2014. Bazuar në këtë, rrjedh se kërkesa nuk është paraqitur brenda afatit ligjor të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1), c) të Rregullores së punës.

24. Gjykata përkujton që qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit si dhe rregullit 36 (1), c) të Rregullores së punës, është që të promovojë sigurinë juridike duke siguruar që rastet të cilat paraqesin çështje kushtetuese të shqyrtohen brenda afateve të arsyeshme, si dhe që vendimet e nxjerra më herët të mos jenë pafundësisht të hapura për kontestim (Shih rastin *O’Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendimi i 25 gushtit 2005).

25. Prandaj, kërkesa duhet të hidhet poshtë si e papranueshme, sepse është e paafatshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullat 36 (1), c) dhe 56 (b) të Rregullores së punës, më 9 dhjetor 2014, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. TË SHPALLË se vendimi hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**



Arta Rama-Hajrizi



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani