



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 19. janar 2012. god.
Br. ref.: RK186/12

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 126/10

Podnosilac

Lulzim Ramaj

**Ocena ustavnosti odluke Ministarstva za transport i telekomunikaciju
br. 140, od 25. januara 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Lulzim Ramaj, sa prebivalištem u Peći.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva eksplicitno osporava odluku Ministarstva transporta, pošte i telekomunikacija (u daljem tekstu: "MTPT"), br. 140, od 25. januara 2010. god.
3. Međutim, u zahtevu se podnosilac zahteva takođe žalio na još dva postupka, postupak protiv Ministarstva transporta i telekomunikacija i postupak Pošte i telekomunikacije u Peći, ali nije konkretno naveo na šta se žali.

Predmetna stvar

4. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava zagarantovana Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav”), član 24. [Jednakost pred zakonom] bila prekršena.

Pravni osnov

5. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121), i pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: "Poslovník o radu").

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 28. oktobra 2010. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: „Sud”). Istog dana, Sekretarijat Suda je obavestio podnosioca zahteva da treba da popuni obrazac zahteva.
7. Podnosilac zahteva je 9. novembra 2010. god. podneo obrazac zahteva Sudu.
8. Sud je, 27. januara 2011. god., obavestio MTPT o zahtevu, koji do sada nije dostavio nikakve komentare.
9. Podnosilac zahteva je, 4. februara 2011. god., dostavio dopunsku dokumentaciju.
10. Predsednik suda je 14. februara 2011. god. nalogom br. GJR. 126/10 imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca. Predsednik je, istoga dana, nalogom br. KSH. 126/10 imenovao i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
11. Sud je, 28. aprila 2011. god., zatražio od podnosioca zahteva da navede na koji način su osporene odluke povredile njegova Ustavom zagarantovana prava.
12. Podnosilac zahteva je 12. maja 2011. god. odgovorio, ali odgovor nije bio u vezi sa početnim zahtevom.
13. Veće za razmatranje je, 29. novembra 2011. god., razmatrao preliminarni izveštaj sudije izvestioca i predložio Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

14. Podnosilac zahteva je, 10. januara 2008. god., uložio žalbu Poštanskoj službi Kosova u vezi sa odlaganjem prijema pisama.

15. Podnosilac zahteva je 21. decembra 2009. god., ponovo pisao Poštanskoj službi Kosova, žaleći se na kašnjenja poštanskog servisa i na navodnu proveru pisama od strane zaposlenih.
16. Podnosilac zahteva se žalio, 5. januara 2010. god., MTPT na odluke Poštanske službe Kosova od 24. decembra 2009. god., kojima su odbačene njegove tvrdnje.
17. Podnosilac zahteva se žalio, 25. februara 2010. god., Vrhovnom sudu na odluke MTPT-a od 25. januara 2010. god. Podnosilac smatra da MTPT nije uzeo u obzir njegove primedbe i žalbe.
18. Podnosilac zahteva je 27. jula 2010. god., uložio žalbu Sudskom odboru Kosova protiv Vrhovnog suda zato što nije razmatrao njegovu žalbu od 25. februara 2010. god. i zato što je prolongirao slučaj.
19. Sudski odbor Kosova je, 13. avgusta 2010. god., doneo odluku u vezi sa žalbom podnosioca zahteva od 27. jula 2010. god.
20. Podnosilac zahteva se žalio 25. avgusta 2010. protiv odluke Sudskog odbora Kosova od 13. avgusta 2010. god., zato što nije preduzeo nikakve pravne mere protiv Vrhovnog suda.
21. Što se tiče postupka protiv Ministarstva transporta i telekomunikacija i postupka protiv Pošte i telekomunikacije u Peći, činjenice su sledeće:

a). Činjenice koje se tiču postupka protiv Ministarstva transporta i telekomunikacija

22. Podnosilac zahteva je, 31. marta 2009. god., uložio žalbu MTPT-u u vezi sa kašnjenjima poštanskog servisa, krađama ili nejasnoćama pečata koje stvaraju poteškoće u čitanju datuma sa pečata.
23. Podnosilac zahteva je, 13. maja 2010. god., ponovo uložio žalbu MTPT-u u vezi sa kašnjenjima u prijemu pošte.
24. Dana 20. maja 2010. god. MTPT je doneo odluku koju podnosilac zahteva nije podneo Ustavnom sudu.
25. Podnosilac zahteva je, onda, podneo žalbu Vrhovnom sudu protiv odluke MTPT-a od 20. maja 2010. god.
26. Dana 8. juna 2010. god., podnosilac zahteva je podneo predstavku Vrhovnom sudu, promenivši žalbu protiv odluke MTPT-a od 20. maja 2010. god.
27. Dana 11. juna 2010. god., Vrhovni sud je obavestio podnosioca zahteva u vezi sa uplatom sudske takse za njegovu žalbu podnetu Vrhovnom sudu.
28. Podnosilac zahteva je, 19. juna 2010. god., odgovorio na obaveštenje Vrhovnog suda od 11. juna 2010. god.

29. Dana 17. jula 2010. god., podnosilac zahteva je podneo predstavke Vrhovnom sudu promenivši svoju žalbu.

b). Činjenice koje se tiču postupka protiv Pošte i telekomunikacija u Peći

30. Dana 29. aprila 2010. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu Poštanskoj kancelariji u Peći protiv službenika Poštanske službe Kosova zato što nisu poslali telefonski račun na vreme.
31. Podnosilac zahteva je, 7. jula 2010. god., uložio žalbu PTK-u u Peći protiv radnika PTK-a zbog nepoštenog bogaćenja i nedoličnog ponašanja prilikom obavljanja službenih dužnosti.
32. Dana 2. septembra 2010. god., podnosilac zahteva je ponovo uložio žalbu PTK-u u Peći zbog navodno nedoličnog ponašanja radnika PTK-a, tvrdeći da je on platio više nego što je potrebno za poštanske marke i da drugi radnici PTK-a nisu očistili pečat pre nego što su ga upotreбили.
33. Podnosilac zahteva je, 7. septembra 2010. god., uložio žalbu Vrhovnom sudu protiv odluke ogranka PTK-a u Peći, od 3. septembra 2010. god.

Tvrđnje podnosioca zahteva

34. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava zagarantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava bila povređena
35. Podnosilac zahteva naglašava da će, ovim zahtevom podnetim Ustavnom sudu, njegova prava biti realizovana, i time bi vlasti: PTK, MTPT i ogranak PTK-a u Peći, morali da mu isplate novčanu nadoknadu za štetu koju su mu oni navodnu pričinili, i time bi se radnici PTK-a smatrali odgovornim za nedolično ponašanje u obavljanju svojih službenih dužnosti.

Ocena prihvatljivosti zahteva

36. Što se tiče tvrdnji podnosioca zahteva da su njegova prava zagarantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava bila povređena, Sud primećuje da, da bi bio u stanju da presudi po podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
37. Sa tim u vezi, treba imati u vidu član 113. stav 7. Ustava i član 47. stav 2. Zakona, u skladu sa kojima pojedinci, koji podnose zahtev Sudu, moraju dokazati da su iscrpeli sva pravna sredstva predviđena zakonom.
38. Sud želi da naglasi da pravilo da se iskoriste pravna sredstva postoji da bi se predmetnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (Vidi, mutatis mutandis ECHR, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999). Međutim, nije neophodno da se u predmetnim postupcima eksplicitno ukaže na ustavna prava. Sve dok je na predmetnu stvar ukazano implicitno ili u značajnom delu, pravilo i

iskorišćavanju pravnih sredstva je ispoštovano (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004).

39. Ovaj sud je primenio isto obrazloženje kada je doneo rešenje o neprihvatljivosti u slučaju Univerzitet AAB-RIINVEST D.O.O Priština protiv Vlade Republike Kosova, slučaj KI. 41/09 od 27. januara 2010. god., i rešenje o neprihvatljivosti u slučaju Mimoze Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, slučaj br. KI 73/09 od 23. marta 2010. god.
40. U ovom konkretnom slučaju, jasno se vidi iz podneska podnosioca zahteva da je postupak protiv Ministarstva transporta i telekomunikacija, kao i postupak protiv Pošte i telekomunikacija u Peći još u toku pred Vrhovnim sudom.
41. Stoga, podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju po primenjivom zakonu, kako je zahtevano članom 113.7 Ustava i članom 47. (2) Zakona.
42. Što se tiče postupka protiv Ministarstva transporta i telekomunikacija i postupka protiv Pošte i telekomunikacija u Peći, podnosilac zahteva nije uspeo dokazati kako i na koji način su navedene odluke javnih organa navodno povredile njegova prava zagarantovana Ustavom.
43. Iz toga proizilazi da je zahtev u celini očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. (1.c) Poslovnika o radu, koji predviđa: *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c)samo ako je zahtev nije očigledno neosnovan.”*
44. Zbog gorenavedenih razloga zahtev je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47(2). Zakona i pravilom 36 (1.c) i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu 29. novembra 2011. god., jednoglasno

ODLUČUJE

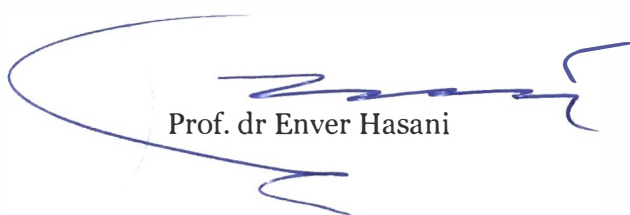
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20 (4) Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani