



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 31 Avgust 2012. god.  
Br. ref.: RK288/12

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaj br. KI125/10

Podnosilac

Sofije Gerboci

Ocena ustavnosti odluka

Okružnog suda u Prištini, AC. br. 440/07 od 17. decembra 2008. godine

i

Vrhovnog suda Kosova Rev. I. br. 41/2008 od 13. avgusta 2010. godine

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je gđa Sofije Gerboci iz Gnjilana.

#### Osporena odluka i predmetna stvar

2. Presude Okružnog suda u Prištini, Ac.br. 440/07 od 17. decembra 2008. god. i presude Vrhovnog suda Kosova, Rev.I.br. 41/2008 od 13. avgusta 2010. god.

### **Pravni osnov**

3. Član 113. stav 7. Ustava, član 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljnjem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

### **Postupak pred Sudom**

4. Podnosilac zahteva je 13. decembra 2010. god. podnela zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda.
5. Nalogom predsednika Ustavnog suda sudija Altay Suroy je imenovan za sudiju izvestioca. Predsednik je takođe imenovao i Veće za razmatranje u sastavu sudija Almiro Rodrigues (predsedavajući), Gjyljeta Mushkolaj i Iliriana Islami.

### **Kratak opis činjenica prema tvrdnjama podnosioca zahteva**

6. Podnosilac zahteva je stupila u radni odnos sa sada zvanom Raiffeisen bankom 14. oktobra 2002. god. Ona navodi da ju je banka zamolila da podnese ostavku usled nepravilnosti uočenih nakon revizije, koju je banka obavila 20. maja 2005. god. Ona navodi da je potpisala otkaz dok ju je mučilo zdravstveno stanje koje je moglo uticati da ona pati od „poremećaja pamćenja i zbunjenosti“. Podnosilac zahteva je bila na bolovanju i nalazila se u bolnici od 17. januara 2005. god. do 28. januara 2005. god. Njen suprug je banci 21. maja 2005. god. dostavio pismenu ostavku.
7. Sledstveno, ona se je obratila banci da bi joj se omogućilo da se vrati na posao. Banka je 31. avgusta 2006. god. odgovorila da njen zahtev za povratak nije prihvaćen. Banka je navela da je slučaj koji je otkriven i istražen od strane unutrašnjih revizora banke bio smatran ozbiljnom zloupotrebom službenog položaja i da je banka stajala iza zaključaka revizora.
8. Podnosilac zahteva je 2006. godine otpočela postupak protiv Raiffeisen banke pri Opštinskom sudu u Gnjilanu, koji je 3. septembra 2007. god. doneo odluku u njenu korist. Opštinski sud je ustanovio da je od nje zahtevano da podnese ostavku i da je ona predala ostavku tokom teškog zdravstvenog stanja usled kojeg ona nije mogla kontrolisati svoje ponašanje. Sud je „delimično verovao“ izjavi zastupnika banke koji je naveo da nikakav disciplinski postupak nije pokrenut protiv podnosioca zahteva pošto je ona podnela ostavku. Sud je implicitno prihvatio da je od nje traženo da podnese ostavku.
9. Nakon žalbe, Okružni sud u Gnjilanu je ukinuo odluku Opštinskog suda i ustanovio da je podnosilac zahteva doborovoljno dala ostavku. Ovo obrazloženje je kasnije prihvatio i Vrhovni sud u svojoj odluci u korist banke od 13. avgusta 2010. god.
10. Podnosilac zahteva je 13. decembra 2010. god. podnela zahtev Ustavnom sudu i priložila kopije svih odluka navedenih sudova uz određenu lekarsku dokumentaciju i izveštaje. Zahtev je, iako nije izričito navedeno, izgleda više zahtev za poništenje donete pravosnažne, što je odluka Vrhovnog suda Kosova od 13. avgusta 2010. god.
11. Zahtev nije potkrepljen dokazima na koji način su njena ustavna prava povređena odlukom Vrhovnog suda od 13. avgusta 2010. god. Podnosilac zahteva takođe ne

obrazlaže na koji način je sud postupio jednostrano, nije uzeo u obzir relevantne činjenice i delovao izvan nadležnosti. Ona ne navodi na koji način joj je uskraćeno pravo na pravično suđenje od strane nezavisnog i nepristrasnog suda.

### Ocena prihvatljivosti zahteva

12. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi u Zakonu i Poslovniku o radu.
13. Jedan od uslova je da se podnosilac zahteva ne može prosto žaliti da su redovni sudovi počinili greške u činjenicama ili zakonu, osim i samo ako su im povređena prava i slobode garantovane Ustavom.
14. Vezano sa tim Ustavni sud naglašava da nije njegova dužnost da deluje kao sud četvrtog stepena za razmatranje odluka donetih od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila postupka i materijalnog prava (vidi, Rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI 13/09, *Sevdail Avdyli*, od 17. juna 2010. god. i *mutatis mutandis, García Ruiz protiv Španije [GC]*, br. 30544/96, stav 28., Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
15. Ustavni sud samo može razmotriti da li su dokazi predstavljeni na način kao i da li je postupak uopšte, gledajući u potpunosti, izvršen na takav način da podnosilac zahteva nije imao pravično suđenje (vidi, Izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju *Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, App. br 13071/87, usvojen 10. jula 1991). Sud stoga zaključuje da zahtev treba da bude odbačen kao očigledno neosnovan.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u saglasnosti sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona o Ustavnom sudu, i pravilom 56(2) Poslovnika o radu, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Altay Suroy

**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani

