



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 1. marta 2017. godine  
Br. ref.:RK 1042/17

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**случaju br. KI124/16**

Подносилац

**Senad Rama**

**Ocena ustavnosti rešenja PN. I. br. 1802/2016 Apelacionog suda od  
13. oktobra 2016. godine**

**УСТАВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ КОСОВО**

У сastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snežhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### **Подносилац захтева**

1. Zahtev je podneo Senad Rama iz Gnjilana (u daljem tekstu: подносилац захтева).

## **Osporena odluka**

2. Podnositelj zahteva osporava rešenje PN. I. br. 1802/2016 Apelacionog suda od 13. oktobra 2016. godine, kojom je odbijena, kao neosnovana, žalba podnosioca zahteva izjavljena protiv odluke Osnovnog suda u Gnjilanu (u daljem tekstu: Osnovni sud) o nastavku mere kućnog pritvora podnosiocu.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom su navodno povređena prava podnosioca zahteva garantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom], 29. [Pravo na slobodu i sigurnost], i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 27. oktobra 2016. godine, podnositelj je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 31. oktobra 2016. godine, podnositelj je podneo dodatna dokumenta Sudu.
7. Dana 14. novembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snežhana Botusharova (predsedavajuća), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 1. decembra 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu.
9. Dana 19. decembra 2016. godine, podnositelj je podneo dodatna dokumenta Sudu.
10. Dana 18. januara 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznalo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

11. Dana 5. septembra 2016. godine, podnositelj zahteva je uhapšen i stavljen u sudske pritvor u trajanju od 48 sati, zbog sumnje da je izvršio krivično delo zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja i falsifikovanje službenih dokumenata.

12. Dana 6. septembra 2016. godine, tužilac je tražio (PP. I. br- 66/2016) od Osnovnog suda da izrekne podnosiocu zahteva sudski pritvor.
13. Dana 7. septembra 2016. godine, Osnovni sud je (odluka PPr.Kr. br. 174/2016) odbio zahtev tužioca da izrekne sudski pritvor podnosiocu i naložio umesto toga meru kućnog pritvora u vremenskom trajanju od 1 (jednog) meseca i oduzimanje pasoša.
14. Dana 29. septembra 2016. godine, tužilac je tražio (PP. I. br. 66/2016) od Osnovnog suda da nastavi kućni pritvor podnosiocu zahteva.
15. Dana 4. oktobra 2016. godine, Osnovni sud je (odluka PPr.Kr. br. 174/2016) usvojio zahtev tužioca da nastavi kućni pritvor podnosiocu do 4. novembra 2016. godine.
16. Podnositelj zahteva je izjavio žalbu protiv te odluke "zbog bitnih povreda odredbi ZKPK-a [Zakonika o krivičnom postupku Kosova]."
17. Dana 13. oktobra 2016. godine, Apelacioni sud je (odluka PN. I. br. 1802/2016) odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i potvrdio odluku Osnovnog suda.

### **Navodi podnosioca**

18. Podnositelj zahteva tvrdi povredu svojih prava garantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom], 29. [Pravo na slobodu i sigurnost], i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
19. Podnositelj zahteva tvrdi da tužilac nije pružio dokaze "*o sumnji da sam [podnositelj zahteva] izvršio krivično delo prema članu 422 i prema članu 434 [...]. Međutim, na osnovu člana 29, stava 2 Ustava Republike Kosova, potrebno je osnovano obrazloženje za ograničavanje mog prava na slobodu.*"
20. Podnositelj zahteva u nastavku navodi da "*tužilac odugovlači postupak i tako se kućni pritvor koji je nepotreban produžuje, a što je u suprotnosti sa članom 5 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje u razumnom roku], stav 3 ZKPK-a [Zakonik o krivičnom postupku Kosova].*"
21. Podnositelj zahteva traži od Ustavnog suda da prekine kućni pritvor i izrekne blažu meru i utvrdi da li su povređena njegova prava na slobodu i jednak tretman.

### **Prihvatljivost zahteva**

22. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dalje precizirane Zakonom i predviđene Poslovnikom.
23. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

1. *Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*  
[...]
  7. *Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.*
24. Međutim, Sud se poziva i na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

*Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori.*
25. Pored toga, Sud podseća na stavove (1)(d) i (2)(d) pravila 36 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika, koji propisuju:
  - (1) *Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*  
[...]  
*(d) ako je zahtev prima facie opravдан ili nije očigledno neosnovan.*
  - (2) *Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*  
[...]  
*(d) da podnositelj zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.*
26. Sud podseća da podnositelj zahteva tvrdi da su mu zbog pogrešne primene materijalnog prava, osporenom odlukom povređena prava i slobode garantovane Ustavom, pre svega član 29. [Pravo na slobodu i sigurnost].
27. Kao rezime, podnositelj zahteva osporava pravno tumačenje Apelacionog suda prilikom odlučivanja o njegovom kućnom pritvoru i način na koji su primenili proceduralne odredbe i materijalno pravo.
28. Sud primećuje da su dva stepena redovnih sudova ocenili činjenice i tumačili i primenili odredbe procesnog i materijalnog prava u vezi sa osnovanom sumnjom da je podnositelj zahteva izvršio krivična dela za koja se tereti. Njihov zaključak je postignut nakon detaljnog ispitivanja svih argumenata predočenih od strane tužioca i podnosioca zahteva.
29. Sud dalje primećuje da podnositelj zahteva ponavlja pred Sudom iste argumente koje je podneo u postupku pred redovnim sudovima, posebno u vezi sa utvrđivanjem činjeničnog stanja i zakonitosti odluka redovnih sudova.
30. Sud naglašava da nije zadatak Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili zakonu navodno počinjenim od strane redovnih sudova prilikom ocene dokaza ili primene zakona (zakonitost), osim i u meri u kojoj su mogle povrediti prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost).
31. U stvari, uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relativna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi: *mutatis mutandis*, slučaj ESLjP *Garcia*

*Ruiz protiv Španije*, br. 30544/96, presuda od 21. januara 1999. godine, stav 28).

32. Uloga Ustavnog suda je da obezbedi poštovanje prava garantovanih Ustavom i drugim pravnim instrumentima. Stoga, Ustavni sud ne može da deluje kao „sud četvrtog stepena“ (vidi: slučaj ESLjP, *Akdivar protiv Turske*, br. 21893/93, ESLjP, presuda od 16. septembra 1996. godine, stav 65; vidi takođe: *mutatis mutandis*, slučaj Ustavnog suda KI86/11, podnositelj zahteva: *Milaim Berisha*, rešenje o neprihvatljivosti od 5. aprila 2012. godine).
33. Drugim rečima, potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i pravilna primena zakona je u punoj nadležnosti redovnih sudova (pitanje zakonitosti).
34. U stvari, Sud primećuje da je Osnovni sud [odluka PPr. Lr. br. 174/2016 od 4. oktobra 2014. godine] obrazložio svoju odluku da nastavi meru kućnog pritvora na sledeći način:

*[...] uzimajući za osnov prirodu i težinu krivičnih dela za koja je [podnositelj zahteva] osumnjičen, kao i činjenicu da državni tužilac nije postigao da ispita i [podnosioca zahteva], zbog komplikovanih istraga, još uvek se prikupljaju materijalni dokazi, a sumnja se da si u ostala lica izvršila krivična dela zajedno sa [podnosioca zahteva], što će reći da se istrage u ovom krivičnom predmetu odvijaju, zatim uzimajući za osnov sve ovo, zaista postoji realna opasnost da će isti, ukoliko se nađe na potpunoj slobodi, moći da poništi, sakrije, izmeni ili falsifikuje dokaze o krivičnom delu, kao i da će moći da omete tok krivičnog postupka.”*

35. Sud, takođe, primećuje da je Apelacioni sud obrazložio svoju odluku kao što sledi u daljem tekstu:

*[...] postoji osnovana sumnja da je [podnositelj zahteva] izvršio krivična dela za koja se sumnjiči, da osnovu rešenja o započinjanju istraga, što se potvrđuje iz izveštaja policije i iz datih izjava. Prvostepeni sud je dao dovoljno obrazloženja i pravično je postupio kada je produžio meru kućnog pritvora [podnosiocu zahteva], u trajanju od 1(jednog) meseca, prema članu 183, stavu 1, podstavovima 1.1. i 1.2 ZKPK-a, imajući u vidu težinu krivičnog dela, način i okolnosti u kojima je krivično delo izvršeno, postoji opasnost da se mogućim nalaženjem na slobodi okrivljenog, isti može da ponovi isto krivično delo ili da izvrši neko drugo krivično delo, ili da pobegne, pošto je državljanin Austrije i može da omete normalan tok postupka.*

*[...]*

*Imajući u vidu gore pomenute okolnosti, ovaj [Apelacioni sud] smatra da su druge mere koje su predviđene članom 173, ZKPK-a, nedovoljne za obezbeđivanje prisustva [podnosioca zahteva] i za sprečavanje ponavljanja krivičnog dela s ciljem uspešnog sprovođenja krivičnog postupka, dakle, žalba branioca [podnosioca zahteva] odbijena je kao neosnovana.”*

36. Sud u nastavku primećuje da su redovni sudovi ocenili “*rešenje o započinjanju istraga, izveštaj policije i date izjave*” kada su zaključili da “*postoji osnovana sumnja da je [podnositac zahteva] izvršio krivična dela za koja se sumnjiči.*”
37. Sud smatra da su redovni sudovi pružili obrazloženje da opravdaju postojanje činjenica ili informacija koje bi uverile objektivnog posmatrača da je lice o kome se radi moglo da počini krivično delo (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj ESLjP *Fox, Campbell i Hartlei protiv Ujedinjenog kraljevstva* br. 12244/86; 12245/86; 12383/86, presuda od 30. avgusta 1990. godine).
38. Sud ponavlja da je zadatak Suda da oceni da li su relevantni postupci redovnih sudova na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni (pitanje ustavnosti) (vidi: *mutatis mutandis*, slučaj ESLjP *Shub protiv Litvanije*, odluka o prihvatljivosti predstavke od 30. juna 2009. godine, stav 16, *Edwards protiv Ujedinjenog kraljevstva*, presuda od 16. decembra 1992. godine, stav 34; *Barbera i Messeque Jabardo protiv Španije*, presuda od 6. decembra 198. godine, stav 68).
39. Sud smatra da su odluke Osnovnog suda i Apelacionog suda bile obrazložene i pravične prilikom odlučivanja o nastavku kućnog pritvora i stoga se ne može reći da nisu bile obrazložene u smislu člana 29. [Pravo na slobodu i sigurnost] Ustava (vidi: *mutatis mutandis*, slučaj ESLjP *Merabishvili protiv Gruzije*, br. 72508/13, od 14. juna 2016. godine, stav 87).
40. Sud na kraju opaža da podnositac zahteva nije predočio činjenice koje pokazuju da su postupci pred redovnim sudovima na bilo koji način bili ustavna povreda njegovih prava na jednakost pred zakonom, na slobodu i sigurnost i na pravično i nepristrasno suđenje.
41. Dakle, Sud smatra da nisu ispunjeni uslovi prihvatljivosti utvrđeni Ustavom i kao što su dalje propisani Zakonom i predviđeni Poslovnikom.
42. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i treba da se proglaši neprihvatljivim.

## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113, 1 i 7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 36 (2) (d) i 56 Poslovnika, na sednici održanoj 18. januar 2017. godine, jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI OVU odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**

Almíro Rodrigues

**Predsednica Ustavnog suda**

Arta Rama-Hajrizi

