



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15 mart 2012. god.
Ref. br.: RMP-HKL206/12

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA ZA PRIVREMENE MERE I O POVLAČENJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI122/11

Podnosilac

Reka Bujar, vlasnik INTER STEEL LLC

**Ocena ustavnosti presude Posebne komore Vrhovnog suda Kosova
SSC-11-0148 od 15. juna 2011. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Reka Bujar iz Prištine, vlasnik INTER STEEL LLC, koga zastupa Interlex Associates l. l. c.

Osporena odluka

2. Presuda Posebne komore Vrhovnog suda Kosova SSC-11-0148 od 15. juna 2011. god.

Predmetna stvar

3. Zahtev je u vezi sa odlukom Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) o nastavljanju privatizacije aktive NewCo Llamkos Steel (u daljem tekstu: Llamkos) putem tendera sa drugim ponuđačem u procesu privatizacije.
4. Podnosilac zahteva je od Ustavnog suda tražio uvođenje privremenih mera kojima će se KAP-u zabraniti zaključenje prodaje Llamkosa, pošto bi se time podnosiocu zahteva prouzrokovala nepopravljiva i nepovratna šteta. Kao alternativu, od Suda zahteva da obaveže Kosovsku agenciju za registrovanje biznisa da u deonicama Llamkosa zavede belešku *lis pendens*.

Pravni osnov

5. Član 113. stav 7. i član 116. stav 2. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), čl. 20. i 27. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 32, 55. i 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 14. septembra 2011. god. podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda.
7. Nalogom predsednika od 19. septembra 2011. god. sudija Snezhana Botusharova je imenovana za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Iliriana Islami.
8. Sud je 7. decembra 2011. god. dopisom obavestio Posebnu komoru Vrhovnog suda Kosova o podnošenju zahteva i između ostalog tražio odgovor.
9. Sud u punom sastavu je 12. decembra 2011. god. razmotrio zahtev za uvođenje privremenih mera i zahtev za registrovanje *lis pendens*.
10. Sledstveno, Posebna komora je 14. decembra 2011. god. odgovorila na prepisku Suda.

Pregled činjenica

11. Llamkos je bilo društveno preduzeće koje je Kosovska poverilačka agencija prodala, ali je ugovorena prodaja propala. KAP je 3. februara 2011. god. doneo odluku da još jednom proda aktivu. Preduzeće podnosioca zahteva je ponudilo 5.345.000 € i bilo je drugi ponuđač sa najvišom ponudom. Prvi ponuđač nije završio kupovinu. Podnosilac zahteva je obavešten o ovome, kao i da se može kvalifikovati kao ponuđač dobitnik nakon razgovora sa predstavnikom KAP-a.
12. Međutim, nakon kratke komunikacije između podnosioca zahteva i KAP-a, podnosilac zahteva je 27. aprila 2011. god. pismeno obavešten da je KAP odlučio da ne završi prodaju Llamkosa podnosiocu zahteva. Sledstveno, treći ponuđač je objavio javno saopštenje da je dobio tender. KAP je kasnije, tj. 3. avgusta 2011. god. objavio da je preduzeće prodato trećoj strani.

13. Podnosilac zahteva je 17. maja 2011. god. uložio zahtev za zabranu pri Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova i istovremeno osporio odluku KAP-a da ne završi prodaju podnosiocu zahteva. Sudsko veće Posebne komore je odbilo zahtev za zabranu svojom odlukom od 15. juna 2011. god., koja je podnosiocu zahteva uručena 16. juna 2011. god.
14. Pre odluke Posebne komore, KAP se pismeno obratio podnosiocu zahteva 1. juna 2011. god. navodeći da se: *„Komisija za likvidaciju obratila banci [podnosioca zahteva] i da se steklo uverenje da Inter Steel sh. p. k. u stvarnosti ne raspolaže sa dovoljno deponovanih ili drugih sredstava za uplatu ponuđene cene i ispunjenje investicionih obaveza“*.
15. Podnosilac zahteva poriče da je to tako i navodi da Raiffeisen banka nije dala posebne informacije bilo kome u vezi sa visinom iznosa koji je deponovan u banci. Podnosilac zahteva tvrdi da je Raiffeisen banka izdala standardni obrazac garancije koji je ranije koristila za stotine tendera KPA i KAP-a.
16. Podnosilac zahteva je 29. juna 2011. god. uložio žalbu Žalbenom veću Posebne komore, kojom je tražio poništenje odluke Posebne komore.
17. Advokati podnosioca zahteva su 11. januara 2012. god. poslali dopis Ustavnom sudu, obaveštavajući Sud da, pošto je Žalbena veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova već donelo odluku, pitanje je sada bespredmetno.

Navodi podnosioca zahteva

18. Tvrdnje podnosioca zahteva su iste kao one što su navedene u činjenicama iznad, odnosno:
 - i. da je proces privatizacije Llamkosa nepravilno obavljen;
 - ii. da je odluka doneta na pogrešnim činjenicama i
 - iii. da je došlo do kršenja čl. 32. [Pravo na pravno sredstvo] i 46. [Zaštita imovine] Ustava, u vezi sa članom Protokola 1. i članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda zato što je podnosiocu zahteva onemogućeno pravo da dobije odluku Posebne komore u razumnom roku.

Ocena zahteva za privremene mere

19. Podnosilac zahteva je od Ustavnog suda zahtevao uvođenje privremenih mera kako bi se KAP-u zabranilo zaključenje prodaje Llamkosa, pošto bi se time prouzrokovala nepopravljiva i nepovratna šteta podnosiocu zahteva.
20. Jedan od testova za uvođenje privremenih mera je da li će doći do nepopravljive i nepovratne štete.
21. Član 116. stav 2. Ustava propisuje:

„Dok god je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti primenu spornog postupka ili zakona, dok god se ne donese sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu“.
22. Član 27. Zakona o Ustavnom sudu propisuje:

„1. Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenim merama u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.

2. Trajanje privremenih mera treba biti opravdano i proporcionalno“.

23. Ukoliko bi se ustanovilo da je došlo do kršenja ustavnog prava, onda bi mogao biti slučaj da bi delo u šteti moglo biti mogući lek.
24. Međutim, pošto je pred Žalbenim većem Posebne komore Vrhovnog suda bila u toku žalba, postojala je mogućnost da će spor biti rešen u korist podnosioca zahteva.

IZ TIH RAZLOGA

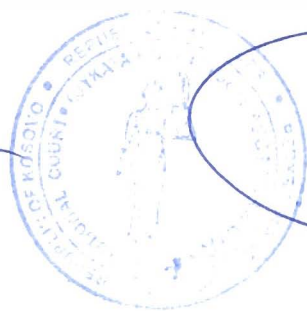
Ustavni sud shodno čl. 20. i 27. Zakona i pravilima 32, 55. i 56. Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev za privremene mere;
- II. DA ODBIJE zahtev za uvođenje *lis pendens*;
- III. DA POVUČE zahtev i ne preduzme druge korake u odnosu na isti;
- IV. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Snezhana Botusharova



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

