



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 2 mart 2015. godine  
Ref. br.:RK775/15

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI120/14

Podnosilac

**Kosovska agencija za privatizaciju**

**Zahtev za ocenu ustavnosti presude Okružnog privrednog suda u Prištini  
II. C. br. 79/2009 od 27. oktobra 2009. godine i presude Apelacionog  
suda Kosova Ae. br. 45/2012 od 20. maja 2013. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Kosovska agencija za privatizaciju, Regionalna kancelarija u Peći (u daljem tekstu: KAP), koju zastupa g. Gëzim Gjoshi, pravnik u KAP.

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda II. C. br. 79/2009 Okružnog privrednog suda u Prištini od 27. oktobra 2009. godine i presuda Ae. br. 45/2012 Apelacionog suda Kosova od 20. maja 2013. godine, koja je uručena podnosiocu zahteva 17. juna 2013. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude II. C. br. 79/2009 Okružnog privrednog suda u Prištini od 27. oktobra 2009. godine, kojom je odbačena tužba podneta od strane KAP protiv Opštine Klina, i presude Ae. br. 45/2012 Apelacionog suda Kosova od 20. maja 2013. godine, kojom je odbačena žalba uložena od strane KAP, kao neosnovana, i potvrđena presuda Okružnog privrednog suda u Prištini.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 u vezi sa članom 21.4 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik)

## **Postupak pred Sudom**

5. Dana 22. jula 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 6. avgusta 2014. godine, predsednik Suda je odlukom Nr. GJR. KI120/14 imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 20. avgusta 2014. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu.
8. Dana 17. novembra 2014. godine, Sud je tražio od Osnovnog suda u Prištini da podnese kopiju dostavnice, na kojoj se vidi datum kada je podnosilac primio osporenu presudu.
9. Dana 1. decembra 2014. godine, Osnovni sud u Prištini je dostavio traženi dokument Sudu, koji dokazuje da je podnosilac zahteva primio osporenu presudu 17. juna 2013. godine.
10. Dana 12. februara 2015. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## Pregled činjenica

11. Dana 6. marta 2009. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu Okružnom privrednom sudu u Prištini protiv Opštine Klina za naknadu štete nastale rušenjem Hotela „Mirusha“, dela Zemljoradničke zadruge „Lavra“, koja je, kao društveno preduzeće, u skladu sa Zakonom o Kosovskoj agenciji za privatizaciju br. 03/L-067 (usvojen 21. maja 2008.godine), pod upravom KAP.
12. Dana 27. oktobra 2009. godine, Okružni privredni sud u Prištini je doneo presudu II. C. br. 79/2009, odbijajući tužbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. U obrazloženju ove presude, *inter alia*, navedeno je: *“Da bi se dokazala građansko-pravna odgovornost za naknadu štete na osnovu člana 154. i 158. ZOO-a, moraju biti ispunjeni sledeći kriterijumi, i to da je tužilac pretrpeo štetu zbog nedozvoljene i protivzakonite radnje tuženog i da je tuženi zbog svoje radnje odgovoran za prouzrokovanje štete rušenjem objekta ili uništavanjem stvari, da su te radnje preduzete u suprotnosti sa zakonom, da je tuženi kriv za prouzrokovanu štetu, kao i da postoji uzročna veza između protivzakonitih radnji tuženog i prouzrokovane štete. Ocenjujući izvedene dokaze i utvrđene činjenice, sud je došao do zaključka da su sve pravne radnje za rušenje Hotela „Miruša“ u Klini preduzete u smislu odredbi Zakona o gradnji, budući da opština raspolaže i upravlja opštinskim javnim gradskim zemljištem i svim objektima koji se nalaze na njemu”.*
13. Dana 14. januara 2010. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu Kosova, osporavajući presudu II. C. br. 79/2009 od 27. oktobra 2009. godine, tvrdeći *„povredu odredbi materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešnu primenu materijalnog prava”.*
14. Dana 20. maja 2013. godine, Apelacioni sud je doneo presudu Ae. br. 45/2012, odbacujući žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. U obrazloženju ove presude, Apelacioni sud je utvrdio: *“Prvostepeni sud je pravilno primenio materijalno pravo, iz razloga što tužilac ni u prvostepenom postupku, niti u postupku po žalbi nije pružio dokaze kojima bi dokazao osnovanost tužbenog zahteva, shodno odredbi člana 319. ZPP-a, koji kaže da ukoliko sud na osnovu izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću da utvrdi neku činjenicu, on će o postojanju činjenice zaključiti primenom pravila o teretu dokaza, a u konkretnom slučaju zaključiće da teret dokaza za dokazivanje osnovanosti tužbe snosi tužilac, tako da je prvostepeni sud pravilno postupio kada je zaključio da je tužbeni zahtev tužioca neosnovan.”*

## Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je presuda Apelacionog suda doneta povredom njegovih prava garantovanih Ustavom i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima (u daljem tekstu: ESLJP), odnosno:

“ i) povredom ustavnosti i zakonitosti utvrđenih u Poglavlju VII član 102. stav 3 Ustava Republike Kosovo, kojim je propisano da sudovi sude na osnovu Ustava i zakona;

- ii) *povredom člana 31. Ustava Republike Kosovo, kojim je propisano pravo na pravično i nepristrasno suđenje;*
  - iii) *povredom Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP), član 6, kojim je predviđeno pravično i nepristrasno suđenje, i*
  - iv) *povredom opštih pravnih načela.”*
16. Podnosilac zahteva, takođe tvrdi da je prilikom donošenja osporene presude, pogrešno primenjeno materijalno pravo i da presuda sadrži bitne povrede odredaba parničnog postupka.
17. Podnosilac zahteva u nastavku tvrdi da redovni sudovi nisu primenili odgovarajući zakon prilikom donošenja odluka u vezi spora.

### **Prihvatljivost zahteva**

18. Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da reši žalbu podnosioca zahteva, je potrebno prvo da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom i dodatno precizirane Zakonom i Poslovníkom.
19. U tom smislu, Sud se poziva na Ustav, koji propisuje:

član 113.7

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

i član 21.4

*“Ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe i za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva.”*

20. Pored toga, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

*„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”*

21. Sud se poziva i na pravilo 36 (1) (c) Poslovníka, koje propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*[...]*

*c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”*

22. Sud primećuje da je poslednja odluka u postupku pred redovnim sudovima bila presuda Apelacionog suda Kosova, doneta 20. maja 2013. godine i uručena podnosiocu zahteva 17. juna 2013. godine, dok je podnosilac podneo zahtev

Sudu 22. jula 2014. godine, odnosno više od 4 meseca od dana kada je podnosiocu uručena presuda Apelacionog suda.

23. Iz toga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv, jer je neblagovremen, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Pravidnika.

### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49 Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika, dana 12. februara 2015. godine jednoglasno

### **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Robert Carolan



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani