



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 8 maj 2017
Ref. nr.: RK 1061/17

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KI119/16

Parashtrues

Xhemail Lani

Vlerësim i kushtetutshmërisë së “Vendimit SCL-11-0055 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, të 7 qershorit 2016”

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Xhemail Lani nga fshati Llaushë, komuna e Skenderajt (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), të cilin e përfaqëson Rexhep S. Kačaniku, avokat nga Mitrovica.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës pretendohet të kontestojë “*Vendimin SCL-11-0055 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, të 7 qershorit 2016*” (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Apelit). Parashtruesi nuk i ka dorëzuar Gjykatës kërkesën e kontestuar.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin pretendohet të jenë “*cenuar të drejtat e paditësit (parashtruesit e kërkesës) nga marrëdhënia e punës*”. Parashtruesi i kërkesës nuk arsyeton më tej se cilat dispozita kushtetuese dhe cilat të drejta të garantuara me Kushtetutë pretendon se i janë shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 17 tetor 2016, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 14 nëntor 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 13 dhjetor 2016, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai të dorëzoi në Gjykatë vendimet e kontestuara dhe autorizimin me të cilin e autorizon avokatin për ta përfaqësuar në Gjykatë.
8. Më 27 dhjetor 2016, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë autorizimin me të cilin e autorizon avokatin për ta përfaqësuar në Gjykatë dhe dokumente të tjera shtesë, por nuk e ka dorëzuar vendimin e kontestuar.
9. Më 24 janar 2017, Gjykata i dërgoi një kopje të kërkesës Kolegjit të Apelit dhe gjithashtu kërkoi nga Kolegji i Apelit ta dorëzoi në Gjykatë fletëkthesën për të vërtetuar se kur e ka pranuar parashtruesi vendimin e kontestuar.
10. Më 27 shkurt 2017, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kërkesës dhe nga përfaqësuesi i tij ta paraqesin në Gjykatë vendimin e kontestuar të Kolegjit të Apelit.

11. Gjykata nuk ka marrë asnjë përgjigje nga parashtruesi (dhe as nga përfaqësuesi i tij) në kërkesën për të paraqitur vendimin e kontestuar.
12. Më 4 prill 2017, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i propozoi Gjykatës që të refuzojë kërkesën me procedurë të shkurtër.

Përmbledhja e fakteve të përgjithshme

13. Më 30 prill 2004, parashtruesi i kërkesës ka krijuar marrëdhënie pune, në bazë të kontratës së punës nr. 367, me Ndërmarrjen Shoqërore “Përparimi” (në tekstin e mëtejme: NSH “Përparimi”).
14. Më 3 dhjetor 2004, blerësi i përkohshëm i NSH “Përparimi” në procedurën e privatizimit i është drejtuar me shkresë Agjencisë Kosovare për Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP), me të cilën kërkoi *“t’u lejohet qasja e plotë në fabrikë në mënyrë që të mirëmbahet fabrika, të ruhet objekti dhe të fillohet remontimi i fabrikës”*.
15. Më 20 dhjetor 2004, parashtruesi i kërkesës me rastin e mirëmbajtjes së fabrikës, duke ecur mbi vagonë, ka rënë dhe ka pësuar lëndime trupore.
16. Më 13 janar 2006, parashtruesi paraqiti kërkesë në Komisionin për likuidimin të NSH “Përparimi”, me të cilën kërkoi kompensim për lëndime në punë në vlerë prej 99.500.00 eurosh.
17. Më 24 maj 2011, Komisioni për likuidimin e NSH “Përparimi” (Vendimi nr. MITO18-0018) e refuzoi kërkesën e parashtruesit.
18. Më 22 korrik 2011, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Komisionin për shqyrtimin e likuidimit (në tekstin e mëtejme: KSHL) dhe ankesa është regjistruar në regjistrin e ORL-së me numrin LRC/11/0063/MI.
19. Më 4 tetor 2011, parashtruesi i kërkesës pranoi njoftimin nga AKP-ja përmes të cilit është informuar se me hyrjen në fuqi të Ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit nr. 03/L-067, të gjitha komisionet shqyrtuese të themeluara në pajtim me ligjet e mëparshme do të shpërbëhen.
20. Në të njëjtën kohë, parashtruesi i kërkesës u informua se ka në dispozicion afatin prej 60 (gjashtëdhjetë) ditësh nga dita e pranimit të njoftimit të lartpërmendur për të paraqitur padi në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: DHPGJS) kundër vendimit të Komisionit për likuidimin e NSH “Përparimi”.
21. Më 2 dhjetor 2011, parashtruesi i kërkesës paraqiti padi në DHPGJS, e cila është regjistruar me numrin e rastit SCL-11-0055.
22. Më 9 shkurt 2016, DHPGJS-ja padinë e parashtruesit të kërkesës ia dorëzoi Komisionit për likuidimin e NSH “Përparimi” si palë e kundërt në kontest.

23. Më 29 shkurt 2016, Komisioni për likuidimin e NSH "Përparimi" i ka dorëzuar DHPGJS-së përgjigjen në ankesën e parashtruesit të kërkesës.
24. Më 7 qershor 2016, DHPGJS-ja (fletëngarkesa nr. SCL-11-0055) i dërgoi parashtruesit përgjigje në padi të Komisionit për likuidimin e NSH "Përparimi", të cilën ai e ka pranuar më 10 qershor 2016.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

25. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *"... iu cenua e drejta në mbrojtjen e shëndetit gjatë punës, sepse pala e paditur nuk siguroi mjete për mbrojtje në punë, si: helmet koke, rrobe pune dhe ndriçim të mjaftueshëm."*
26. Parashtruesi i kërkesës, më tej, konsideron se është shkelur Ligji për marrëdhënjet e detyrimeve dhe pretendon se *"sipas dispozitave të 154 të LMD, gjerë tek lëndimi erdhi me lëshimet e palës së paditur, kjo u vërtetua kur policia e Kosovës ia dërgoi shkresat e lëndës Prokurorisë së shtetit në Mitrovicë por ajo për shkak të numrit voluminoz të lëndëve nuk inicioi procedurën penale dh lënda ende nuk është arkivuar."*
27. Në fund, mbi bazën e mësipërme, parashtruesi i kërkesës konkludon *"... se të gjitha vendimet paraprahe në mënyrë të vrazhdë kanë cenuar të drejta e paditësit nga mardhënia e punës, sepse ai nuk e lëndoi vetveten me qëllim, si po i interpretohen dispozitat e nenit 154 të LMD dhe obligimet e punëdhënësit për mbrojtjen e punëkryesit në punë ..."*
28. Parashtruesi i kërkesës, më tej, i propozon Gjykatës:

"... që kërkesa e paditësit të konsiderohet e ligjshme, të shpallet shkelja e këtyre të drejtave si cenim i të drejtave kushtetuese dhe ti këthehen shkresat e lëndës gjykatës kompetente në shqyrtim dhe vendosje të serishme."

Pranueshmëria e kërkesës

29. Gjykata shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, edhe të specifikuara më tej me Ligji dhe me Rregullore të punës.
30. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

"1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".

31. Gjykata i referohet edhe neneve 22.4 dhe 48 të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

Neni 22 [Procedimi i kërkesës]

“4. Nëse kërkesa ose përgjigja në kërkesë nuk është e qartë ose e kompletuar, gjyqtari raportues njofton palët apo pjesëmarrësit përkatës për këtë dhe ia cakton një afat prej jo më shumë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve për të qartësuar ose plotësuar kërkesën, përkatësisht përgjigjen në kërkesë. Gjyqtari raportues ka të drejtë të kërkojë prova shtesë, nëse kjo është e nevojshme për të vlerësuar lejueshmërinë dhe themelësinë e kërkesës”.

Neni 48 [Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

32. Përveç kësaj, Gjykata i referohet rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe

[. . .]

(f) përmbledhjen e shkurtër të fakteve;

(g) arsyetimin procedural dhe substantiv të kërkesës; dhe

(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës ...”

33. Gjykata, po ashtu, merr parasysh rregullin 32 (5) [Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës] të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“[...] (5) Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtë në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose qartësojë kërkesën [...]”

34. Gjykata së pari rikujton që në këtë rast, në pajtim me nenin 22 të Ligjit, dy herë ka kërkuar nga parashtruesi dhe përfaqësuesi i tij ligjor që ta dorëzojnë në Gjykatë “Vendimin e kontestuar SCL-11-0055 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit të 07 qershorit 2016”.
35. Parashtruesi i kërkesës dhe përfaqësuesi i tij ligjor kanë paraqitur vazhdimisht në Gjykatë një përgjigje kundër padisë (me numër SCL-11-0055), të paraqitur në Dhomën e Posaçme nga ana e Komisionit për likuidimin e NSH “Përparimi”, të 7 qershorit 2016.
36. Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk i është përgjigjur kërkesës së Gjykatës për dorëzimin e vendimit të kontestuar, por në vend të tij ka dorëzuar përgjigjen në padi të Komisionit për likuidim, të cilën ai e ka pranuar përmes DHPGJS-së.

37. Gjkata thekson se nuk është gjykatë e gjetjes së fakteve dhe barra e të provuarit bie mbi parashtruesin, i cili nuk i ka plotësuar kriteret procedurale të përcaktuara me Kushtetutë, me Ligj dhe me Rregullore të punës (shih, p.sh. rastin nr. KIO3/15, parashtruesi i kërkesës: *Hasan Beqiri*, Vendim për hedhje poshtë të kërkesës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 5 qershorit 2015).
38. Prandaj, Gjkata vëren se parashtruesi përveç kërkesës së tij të përgjithshme dhe abstrakte, i) nuk ka dorëzuar vendimin e autoritetit publik të cilin e konteston; ii) nuk ka provuar se ndonjë prej të drejtave dhe lirive të tij të garantuara me Kushtetutë është shkelur nga ndonjë autoritet publik; iii) nuk ka paraqitur asnjë arsyetim procedural apo substancial për kërkesën e tij, dhe iv) nuk ka dorëzuar dokumentet mbështetëse të kërkuara nga Gjkata.
39. Rrjedhimisht, Gjkata konstaton se kërkesa lëndore nuk është e plotë, për shkak se parashtruesi nuk e ka dorëzuar vendimin e kontestuar të autoritetit publik.
40. Si përmbledhje, Gjkata konkludon se kërkesa nuk i plotëson kriteret procedurale për shqyrtim të mëtejshëm sipas rregullit 29 të Rregullores së punës. Pasi që parashtruesi nuk ka bërë plotësimin dhe qartësimin e nevojshëm të kërkesës, kërkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër, në pajtim me rregullin 32 (5) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, të neneve 22.4 dhe 48 të Ligjit dhe rregullit 32 (5) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 4 prill 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën me procedurë të shkurtër;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi