



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 26 prill 2016
Nr. ref.:RK931/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI119/15

Parashtrues

Borka Stevanović

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në
Pejë - Dega në Istog, P. nr. 47/015, të 21 korrikut 2015**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga znj. Borka Stevanović, me vendbanim në Beograd (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Pejë - Dega në Istog, P. nr. 47/015, i 21 korrikut 2015.
3. Ky aktgjykim i ishte dorëzuar parashtrueses së kërkesës më 22 gusht 2015.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin pretendohet se është shkelur neni 32 [E Drejta për Mjete Juridike] dhe 102.5 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).
5. Të njëjtën kohë, parashtruesja kërkon nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), që të vendosë Masë të përkohshme dhe të pezullojë përmbarimin e vendimit të kontestuar, si dhe të mos e zbulojë identitetin e saj.

Baza juridike

6. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 27 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullat 54 dhe 55 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

7. Më 14 dhjetor 2015, parashtruesja dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
8. Më 6 nëntor 2015, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Arta Rama-Hajrizi.
9. Më 19 nëntor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesen për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ajo që ta dorëzojë formularin e plotësuar zyrtar të Gjykatës Kushtetuese. Të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi Gjykatën Themelore në Pejë-Dega në Istog për regjistrimin e kërkesës.
10. Më 14 dhjetor 2015, parashtruesja dorëzoi në Gjykatë formularin zyrtar të Gjykatës Kushtetuese.
11. Më 9 mars 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

12. Pas vdekjes së babait të parashtrueses së kërkesës, trashëgimtarët ligjorë iniciuan në Gjykatën Themelore në Pejë - Dega në Istog, procedurën për

vërtetimin e pronësisë ndaj dy ngastrave kadastrale nr. 00730/1 dhe nr. 00730/2, të cilat janë trashëgimia e babait të tyre të ndjerë.

13. Më 21 korrik 2015, Gjykata Themelore në Pejë-Dega në Istog, pas procedurës së mbajtur, nxori Aktgjykimin [P. nr. 47/015], me të cilin u vërtetua se të gjithë trashëgimtarëve ligjorë të rendit të parë të trashëgimisë u takon nga 1/6 e parcelave kadastrale nr. 00730/1 dhe nr. 00730/2.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

14. Parashtruesja e kërkesës pretendon se për shkak të mungesës së udhëzimit për të drejtën e ankesës në Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Pejë-Dega në Istog, P. nr. 47/015, i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] dhe 102.5 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës së Kosovës.
15. Parashtruesja kërkon nga Gjykata që të vendosë Masë të përkohshme dhe të pezullojë përmbarimin e Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Pejë-Dega në Istog, P. nr. 47/015, si dhe të mos e zbulojë publikisht identitetin e saj.
16. Parashtruesja kërkon nga Gjykata moszbulimin e identitetit të saj.

Dispozitat relevante ligjore

Ligji për Procedurën Kontestimore

2009/03-L-006

DHËNIA, HARTIMI ME SHKRIM DHE DËRGIMI I AKTGJYKIMIT

[...]

Neni 160

160.1 Aktgjykimi i përpiluar me shkrim duhet ta ketë: [...] udhëzimin mbi të drejtën e ankimit kundër aktgjykimit.

[...]

Shkaqet nga të cilat mund të goditet aktgjykimi

Neni 182.

[...]

n) vetvete ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsye apo në të nuk janë treguar fare arsyet për faktet vendimtare, ose ato arsye janë të paqarta, ose kontradiktore, ose nëse për faktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përmbajtje të dokumentit ose të procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dhe të vet atyre dokumenteve ose të procesverbalit;

[...].

Procedura sipas ankesës

Neni 185.

Ankesa i paraqitet gjykatës e cila e ka dhënë aktgjykimin e shkallës së parë, në një numër të mjaftueshëm ekzemplarësh për gjykatën dhe palën kundërshtare.

Pranueshmëria e kërkesës

17. Gjkata së pari vlerëson nëse parashtruesja e kërkesës i ka përmbushur kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
18. Në këtë drejtim, Gjkata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:
“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
19. Gjkata, gjithashtu, i referohet edhe nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh:
“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
20. Për më tepër, Gjkata më tej merr parasysh rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:
“Gjkata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimin të kundërshtuar”.
21. Në këtë drejtim, Gjkata rikujton se parashtruesja e kërkesës pretendon se për shkak të mungesës së udhëzimit për të drejtën e ankesës në Aktgjykimin e kontestuar Gjykatës Themelore në Pejë-Dega në Istog, i është mohuar e drejta për ankesë, dhe, rrjedhimisht edhe të drejtat e garantuara me Kushtetutë.
22. Gjkata vëren se parashtruesja e kërkesës nuk ka dorëzuar ankesë apo kërkesë për korrigjimin e vendimit në gjykatën e cila nxori vendimin e kontestuar, siç parashihet me Ligjin për Procedurën Kontestimore.
23. Në këtë drejtim, Gjkata vëren se parashtruesja e kërkesës nuk i ka shteruar mjetet e duhura juridike që i kishte në dispozicion dhe për këtë arsye, nuk ka respektuar format e parapara me ligjin e aplikueshëm në Kosovë. Për më tepër, Gjkata gjithashtu vëren se parashtruesja nuk ka bërë çdo gjë që mund të pritej në mënyrë të arsyeshme prej saj në lidhje me shterimin e mjeteve juridike (Shih rastin *D. H. dhe të tjerët kundër Republikës Çeke*, nr. 57325/00, GJEDNJ, aktgjykim i nëntorit 2007, paragrafi 116).

24. Gjykata konsideron se, në mënyrë që parashtruesja e kërkesës të lirohet nga detyrimi për të shterur të gjitha mjetet juridike që janë të obligueshme për të, ajo duhet të tregojë se: mjeti juridik në të vërtetë ishte përdorur, mjeti juridik ishte i papërshtatshëm dhe joefektiv në lidhje me rastin e saj, dhe se kanë ekzistuar rrethanat e veçanta për lirimin e parashtrueses nga kërkesa për të shteruar të gjitha mjetet juridike. Nga dokumentet që gjenden në kërkesë, nuk ka asgjë që tregon se parashtruesja i plotëson kriteret për t'u liruar nga shterimi i të gjitha mjeteve juridike në dobi të saj.
25. Gjykata, më tej, thekson se parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesja e kërkesës t'i shterojë të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.
26. Arsyetimi për rregullin e shterimit të mjeteve juridike është që t'u ofrojë organeve kompetente, duke përfshirë gjykatat, mundësinë për ta parandaluar ose korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës siguron mjet efektiv për shkeljen e të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (Shih Aktvendimin për papranueshmëri KI41/09, *AAB-RIINVEST D.O.O. Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës*, të 21 janarit 2010, dhe shih, *mutatis mutandis*, GJEDNJ, *Selmouni kundër Francës*, nr. 25803/94, vendim i 28 korrikut 1999).
27. Prandaj, Gjykata konsideron se kërkesa e parashtrueses është e parakohshme, për shkak të mosshterimit të të gjitha mjeteve juridike në dispozicion, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës.
28. Prandaj, rezulton se kërkesa është e papranueshme.

Kërkesa për masë të përkohshme

29. Gjykata vëren se parashtruesja në kërkesë kërkon nga Gjykata që të vendosë masën e përkohshme dhe të pezullon përmbarimin e Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Pejë-Dega në Istog, P. nr. 47/015, derisa të vendosë për meritat e kësaj kërkesë.
30. Në mënyrë që Gjykata të lejojë masë të përkohshme, në pajtim me rregullin 55 (4 dhe 5) të Rregullores së punës, duhet të konstatohet:

“(a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;

(b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të riparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme; dhe

(c) Masa e përkohshme është me interes publik.

Nëse pala që kërkon masë të përkohshme nuk paraqet dëshmitë e nevojshme, Kolegji shqyrtues do të rekomandojë refuzimin e kërkesës”.

31. Siç u konkludua më lart, kërkesa është e papranueshme, dhe rrjedhimisht kërkesa për masë të përkohshme duhet të hidhet poshtë.

Kërkesa për moszbulim të identitetit

32. Për sa i përket kërkesës për moszbulimin e identitetit, parashtruesja kërkoi aprovimin e një kërkesë të tillë, pa i cekur shpjegimet dhe arsyet e veçanta për këtë kërkesë.
33. Megjithatë, Gjykata e refuzon kërkesën si të pabazuar, pasi që parashtruesja e kërkesës nuk shpjegoi dhe as nuk i argumentoi me dokumente mbështetëse meritat e kërkesës së saj.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 9 mars 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme si të pabazuar;
- III. TA REFUZOJË kërkesën për moszbulim të identitetit si të pabazuar;
- IV. TUA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- V. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- VI. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

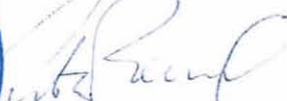
Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Artur Rama-Hajrizi