



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 nëntor 2014
Nr. ref.: RK733/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI117/14

Parashtrues

Kurtesh Halimi

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të
Kosovës, Ac. nr. 543/2013, të 16 majit 2014**

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Kurtesh Halimi nga fshati Dobratin, komuna e Podujevës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, Ac. nr. 543/2013, të 16 majit 2014, i cili i është dorëzuar atij më 2 korrik 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac. nr. 543/2013, me të cilin parashtruesi pretendon se *“i janë mohuar benificionet që burojnë nga e drejta në pension”*.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, në nenin 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 9 korrik 2014, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 gusht 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI117/14, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI117/14, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 25 gusht 2014, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe ia dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës së Apelit.
8. Më 5 nëntor 2014, pasi e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues Ivan Čukalović, Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi, i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 12 nëntor 2012, Gjykata Komunale në Podujevë, me Aktgjykimin C. nr. 443/10, e aprovoi pjesërisht kërkesëpadinë e parashtruesit.

“[...] Në paragrafin II të dispozitivit, detyrohet e paditura Komuna e Podujevës-Drejtoria për Arsim, që paditësit t’ia paguaj në emër të dy pagave për shpërblim jubilar, t’ia paguaj shumën prej 567,22 € dhe në emër të dy pagave përcjellëse në pension shumën prej 567,22 €, gjithsej shumën prej 1.134.44 €, me kamatë ligjore në lartësi prej 3.5%, në vit, duke filluar nga dita e marrjes së aktgjykimit më datë 12.11.2012, deri në pagesën

definitive, si dhe në emër të shpenzimeve të procedurës në shumë prej 98 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

Në paragrafin III të dispozitivit, refuzohet kërkesëpadia e paditësit mbi shumën e gjykuar dhe ate në emër të përcjelljes në pension një pagë në shumë prej 283.61 € [...].

10. Në një datë të pacaktuar, Komuna e Podujevës paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Podujevë, C. nr. 443/10.
11. Më 16 maj 2014, Gjykata e Apelit të Kosovës në Prishtinë, me Aktgjykimin Ac. nr. 543/2013, aprovoi si të bazuar ankesën e Komunës së Podujevës dhe e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, C. nr. 443/10, të 12 nëntorit 2012, kështu që:

“[...] REFUZOHET në tërësi e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit Kurtesh Halimi nga Podujeva me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura Komuna e Podujevës-Drejtoria për Arsim që paditësit t’ia paguaj në emër të dy pagave për shpërblim jubilar, t’ia paguaj shumën prej 567,27 € dhe në emër të dy pagave përcjellëse në pension shumën prej 567.22 €, gjithsejtë shumën prej 1.134,44€ me kamate ligjore në lartësi prej 3,5%, ne vit, duke filluar nga dita e marrjes së aktgjykimin më datë 12.11.2012 e deri në pagesën definitive si dhe në emër të shpenzimeve të procedurës në shumë prej 98 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit ligjor”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

12. Parashtruesi nuk pretendon se cilat nene të Kushtetutës së Kosovës janë shkelur me këtë Aktgjykim, por pretendon si në vijim:

“Nuk është zbatuar Kontrata kolektive e nënshkruar nga përfaqësuesi i Qeverisë së Kosovës. Komuna e Prishtinës i paguan pa padi ndërsa Komuna e Podujevës nuk i paguan”.

13. Parashtruesi kërkon nga Gjykata si në vijim:

“Që të arrihet pagesa e këtyre rrogave përcjellse për në pension, sepse mjaft kam punuar dhe sado kudo kam dhënë Kontributin tim në ngritjen e vetë diesimit arsimor në arsimin e Kosovës. Logjikisht me e logjikuar ashtu si duhet e kemi merituar një tretman në finalizimin e punës arsimore”.

Pranueshmëria e kërkesës

14. Gjykata vëren se, për të qenë në gjendje që të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i ka përmeshur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

15. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, që përcakton:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

16. Neni 48 i Ligjit parasheh:

„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

17. Për më tepër, Gjykata i referohet rregullit 36 (2) b) të Rregullores, i cili përcakton:

„(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

“

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese“.

18. Duke shqyrtuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës në lidhje me mospërbushjen e Marrëveshjes kolektive dhe kërkesës për pagesën e shpërblimit jubilar, Gjykata Kushtetuese thekson se nuk është gjykatë e rregullt ku shqyrtohen vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [GC], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut [GJEDNJ] 1999-1).

19. Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac. nr. 543/2013, i 16 majit 2014, në arsyetimin e tij në mënyrë të hollësishme arsyeton dhe përgjigjet në të gjitha pretendimet e parashtruesit, në kërkesëpadinë e tij, si dhe arsyet e aplikimit të rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale, me arsyetimin:

“Meqë paditësi ka fituar të drejtën e pensionit të pleqërisë me datën 01.04.2009 në kohën kur ka qenë në fuqi Rregullorja mbi Pensionet në Kosovë, më të cilën në asnjë nen të saj nuk parashihet pagesa e pagave përcjellëse për shkuarjen në pension, ndërsa në nenin 35 të të njëjtës Rregullore parashikohet se kjo Rregullore shfuqizon çdo dispozitë të ligjit në fuqi që është në kundërshtim me të”.

20. Parashtruesi i kërkesës nuk paraqiti ndonjë dëshmi *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese (Shih, *Vanek kundër Republikës së Sllovakisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 53363/99, i 31 majit 2005). Parashtruesi i kërkesës nuk thekson se cilat nene të Kushtetutës janë të shkelura dhe në cilën mënyrë e mbështesin kërkesën e tij, siç parashihet në nenin 113.7 të Kushtetutës dhe në nenin 48 të Ligjit.

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se janë shkelur të drejtat e tij me vërtetimin e gabuar të fakteve dhe të zbatimit të ligjit nga ana e gjykatave të rregullta, duke mos treguar në mënyrë të qartë se si këto vendime i kanë shkelur të drejtat e tij kushtetuese.
22. Gjykata më tej thekson se, fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të Kushtetutës (Shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, kërkesa nr. 5503/02, *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
23. Në këtë rast, parashtruesit të kërkesës i janë ofruar mundësi që të paraqes rastin e tij dhe të kontestojë interpretimin e ligjit për të cilin konsideron se është i pasaktë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka vërtetuar se procedurat përkatëse, në çfarëdo mënyre, kanë qenë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr.17064/ 06, i 30 qershorit 2009).
24. Përfundimisht, kriteret për pranueshmëri nuk janë plotësuar në këtë kërkesë. Parashtruesi ka dështuar të paraqesë dhe të mbështesë me prova se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese të pretenduara.
25. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të hidhet poshtë si e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (2) b) të Rregullores.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur me 5 nëntor 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe,
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

