



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 18. maj 2011. godine
Ref. Br.: RK119 /11

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 114/10

Podnosilac zahteva

Vahide Badivuku

**Ocena ustavnosti obaveštenja Sudskog saveta Kosova o ponovnom imenovanju
sudija i tužilaca, br. 01/118-713
od 27. oktobra 2010. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je gđa Vahide Badivuku sa prebivalištem u Vučitrnu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje Sudskog saveta Kosova br. 01/118-713 od 27. oktobra 2010. god, o njenom razrešenju sa položaja tužioca Opštinskog javnog tužilaštva u Mitrovici.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva je 12. novembra 2010. god. podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) navodeći da su joj prekršena prava zagarrantovana članom 32. [Pravo na pravno sredstvo] Ustava Republike Kosovo. (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. i član 21. stav 4. Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god, br. 03/L-121, (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je 12. novembra 2010. god. podnela zahtev Sudu.
6. Predsednik je 16. decembra 2010. god., nalogom br. GJR. 114/10, imenovao sudiju Kadrija Kryeziua za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana, nalogom br. KSH. 114/10, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: 1. Snezhana Botusharova (predsedavajuća), 2. Enver Hasani i 3. Almiro Rodrigues.
7. Zahtev je 28. decembra 2010. god. prosleđen Sudskom savetu Kosova. Do sada nije dobijen nikakav odgovor.
8. Dana 18. maja 2010. god. Veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Enver Hasani i Almiro Rodrigues, je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Kadrija Kryeziua, i Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Opis činjenica

9. Dekretom predsednika br. DP-008/2008 od 25. jula 2008. god. podnosilac zahteva je imenovana na položaj tužioca Opštinskog javnog tužilaštva u Mitrovici, shodno članu 109. stavu 5. Ustava Republike Kosovo na trogodišnji mandat.
10. Podnosilac zahteva je 29. oktobra 2010. god. dobila obaveštenje od Sudskog saveta Kosova, br. 01/118-713 od 27. oktobra 2010. god., kojim je podnosilac zahteva obaveštena da njen mandat tužioca Opštinskog javnog tužilaštva u Mitrovici prestaje 27. jula 2010. god.
11. Obaveštenje Sudskog saveta Kosova se zasniva na rezultatima procesa ponovnog imenovanja sudija i javnih tužilaca u trećoj fazi, na osnovu člana 2. st. 11. i 16. i člana 14. stava 2. Administrativnog naređenja br. 2008/02 za sprovođenje Uredbe UNMIK-a br. 2006/25 o regulatornom okviru za pravosudni sistem na Kosovu (u daljem tekstu: AN 2008/02) i članu 150. Ustava Republike Kosovo.

Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva tvrdi da je 29. oktobra 2010. god. dobila obaveštenje Sudskog saveta Kosova br. 01/118/713, kojim je obaveštena da joj od 27. oktobra 2010. god. prestaje funkcija tužioca Opštinskog javnog tužilaštva u Mitrovici. Podnosilac zahteva takođe naglašava da obaveštenje SSK-a za nju ne sadrži nikakvo obrazloženje iz kojih razloga se ista razrešava obavljanja dužnosti tužioca.
13. Podnosilac zahteva tvrdi da je njeno imenovanje na mesto tužioca Opštinskog javnog tužilaštva u Mitrovici obavljeno u saglasnosti sa članom 109. stavom 5. Ustava Republike Kosovo i da je njen mandat bio tri godine i da je prema dekretu predsednika br. DP-008/2008 od 25. jula 2008. god. trebalo da se nastavi do punog okončanja njenog mandata 25. jula 2011. god.
14. Podnosilac zahteva tvrdi da se na ovaj način odluka SSK nije bazirala ni na jednoj zakonskoj odredbi u vezi sa prekidom funkcije sudije ili tužioca, nego samo na običnom obaveštenju, u suprotnosti sa članom 104. Ustava [Imenovanje i razrešenje sudija].
15. Stoga, podnosilac zahteva tvrdi da joj nije omogućeno pravo na žalbu shodno članu 104. stavu 5. koji predviđa da sudije imaju pravo da ulože žalbu na odluku o razrešenju direktno Vrhovnom sudu Republike Kosovo.
16. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da je njen mandat od 3 (tri) godine trebalo da bude ispoštovan shodno članu 150. stavu 4. Ustava koji predviđa:

„Svi uspešni kandidati koji su imenovani ili ponovno imenovani kao sudije i tužioci od strane predsednika Kosova, a na predlog Kosovskog Pravosudnog Veća kao deo Postupka naimenovanja, ostaće na svojim položajima sve do prirodnog isteka svojih mandata ili dok ne budu razrešeni svojih dužnosti u skladu sa zakonom“
17. Prema njenom mišljenju, čak i član 2. stav 16. Administrativnog naređenja br. 2008/02 za sprovođenje Uredbe UNMIK-a br. 2006/25 o regulatornom okviru za pravosudni sistem na Kosovu predviđa da će postojećim sudijama i tužiocima koji nisu ponovno imenovani, bez obzira da li su se prijavili za ponovno imenovanje ili ne, prestati mandat na dan stupanja na funkciju sudija ili tužilaca koji su imenovani na mesta koja su zauzimali sudije ili tužioci koji nisu ponovo imenovani.
18. Podnosilac zahteva tvrdi da njen trogodišnji mandat za obavljanje funkcije tužioca nije ispoštovan od strane SSK, razrešavajući je obavljanja te funkcije putem obaveštenja, koje ne sadrži nikakav zakonski razlog. Stoga, podnosilac zahteva tvrdi da su joj u konkretnom slučaju prekršena osnovna prava i slobode nezakonitim i protivpravnim delima od strane SSK-a.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Podnosilac zahteva se žali da joj je SSK putem obaveštenja br. 01/118-713 od 27. oktobra 2010. god. okončala funkciju tužioca, iako njen mandat prema dekretu predsednika Kosova, br. DP-008/2008, nije bio još prestao.
20. Međutim, da bi zahtev bio prihvatljiv, podnosilac zahteva prvo mora dokazati da je ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su predviđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
21. Što se tiče ovog zahteva, Ustavni sud je ustanovio da je Sudski savet Kosova obaveštenjem br. 01/118-713 od 29. oktobra 2010. god. obavestio podnosioca zahteva da je njena funkcija tužioca prestala 27. oktobra 2010. god.

22. Sudski savet Kosova je objavljivanje ovog obaveštenja očigledno zasnovao na članu 150. Ustava i članu 2. st. 11. i 16. i članu 14. stavu 2. Administrativnog naređenja br. 2008/02 ne navodeći druge razloge za razrešenje podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva nikada nije uložila žalbu na obaveštenje.
23. U odnosu na ovo, Sud naglašava da može da odlučuje o prihvatljivosti zahteva samo u slučajevima kada podnosilac zahteva ukaže da je on/ona iscrpela sva raspoloživa pravna sredstva prema primenljivom zakonu.
24. Obrazloženje zahteva za iscrpljenje je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak na Kosovu obezbediti efikasno pravno sredstvo za kršenje ustavnih prava. Ovo je jedan od važnih aspekata supsidijarnog karaktera Ustava (vidi: Rešenje o neprihvatljivosti: Univerzitet AAB-RIINVEST DOO iz Prištine protiv Vlade Republike Kosovo, KI-41/09 od 21. januara 2010. god. i vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.).
25. U ovom slučaju, Ustavni sud je ustanovio da podnosilac zahteva nije iznela nijedan *prima facie* dokaz i činjenice koje ukazuju da je ona iscrpela sva efektivna pravna sredstva prema zakonima Kosova kako bi Sud mogao da nastavi sa njenim tvrdnjama u vezi sa ustavnošću obaveštenja br. 01/118-713 od 27. oktobra 2010. god., saglasno članu 6. [Zahtev za preispitivanje] AN-a br. 2008/02 koji predviđa sledeće:

„Kandidat koji ne ispunjava zahteve podobnosti i koji nije izabran za funkciju sudiје ili javnog tužioca u toku ovog postupka imenovanja, može u roku od petnaest (15) dana od dana kada NSTK objavi tu odluku, da podnese zahtev Panelu za preispitivanje odluka Nezavisne sudske i tužilačke komisije (‘‘Panel za preispitivanje odluka NSTK’’) da preispita tu odluku.’’

26. Iz toga sledi da je zahtev neprihvatljiv shodno članu 113. stavu 7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 47. stavu 2. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 56. stavu. 2 Poslovnika o radu, 3 juni 2011. godine, jedno glasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Mr sc. Kadri Kryeziu

Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani