



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 19. januara 2015. godine  
Br. ref.:RK774/15

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI112/14**

Podnosilac

**Srboljub Krstić**

**Zahtev za ocenu ustavnosti rešenja Rev. br. 63/2014 Vrhovnog suda  
Kosova od 3. aprila 2014. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Srboljub Krstić, iz sela Preoce, opština Gračanica, koga zastupa advokat g. Isak Islami iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Rev. br. 63/2014 Vrhovnog suda Kosova od 3. aprila 2014. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja [Rev. br. 63/2014] Vrhovnog suda Kosova, od 3. aprila 2014. godine kojim je, prema tvrdnji podnosioca, povređen član 3 (Jednakost pred Zakonom) Ustava Republike Kosovo.

## **Pravni osnov**

4. Član 113.7 Ustava, član 49. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnom sudu**

5. Dana 3. jula 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 6. avgusta 2014. godine, predsednik suda je odlukom br. GJR. KI112/14, imenovao sudiju Artu Ramu-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik suda je odlukom br. KSH. KI112/14 imenovao i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 29. septembra 2014. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva i Vrhovni sud o registraciji zahteva.
8. Dana 22. oktobra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 10. oktobra 2012. godine, podnosilac je podneo tužbeni zahtev Osnovnom sudu u Prištini, odeljenju u Gračanici, (u daljem tekstu: Osnovni sud) protiv g. A. N., sa mestom prebivališta u Smederevu, Republika Srbija, u kome je tražio utvrđivanje prava svojine nad parcelom površine 712 m<sup>2</sup>, koja se u katastarskoj evidenciji vodi pod oznakom P-73414058-00353-2.
10. Podnosilac je u tužbenom zahtevu naveo, da je vrednost spora u ovoj pravnoj stvari 300 (tri stotine) evra.
11. Dana 15. jula 2013. godine, Osnovni sud je doneo rešenje [P. br. 2673/12] u kome je tražio od podnosioca zahteva da u roku od 3 dana od dana prijema rešenja dopuni tužbeni zahtev, i da navede tačnu adresu tuženog.
12. Dana 31. jula 2013. godine, Osnovni sud je doneo rešenje [P. br. 2673/12] kojim se tužbeni zahtev podnosioca smatra povučenim shodno članu 102.3 i članu 112 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP).

13. Istog dana (31. jula 2013. godine) podnosilac je podneo žalbu Apelacionom sudu na rešenje Osnovnog suda od 31. jula 2013. godine.
14. Dana 25. oktobra 2013. godine, Apelacioni sud je doneo rešenje [Pž. br. 2882-2013] kojim je odbacio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, a rešenje Osnovnog suda [P. br. 2673/12] od 31. jula 2013. godine, potvrdio u celosti. U zaključku rešenja, Apelacioni sud je naveo: „...da se žalba podnosioca ne zasniva na zakonskim osnovama, jer navedenim žalbenim razlozima podnosilac nije osporio činjenično stanje na kome je zasnovano prvostepeno rešenje.“
15. Dana 7. februara 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev za reviziju Vrhovnom sudu Kosova.
16. Dana 3. aprila 2014. godine, Vrhovni sud Kosova je doneo rešenje [Rev. br. 63/2014] kojim se zahtev podnosioca za reviziju odbacuje kao nedozvoljeni, shodno članu 211.3. ZPP.

### **Relevantan zakon**

*Zakon o Parničnom Postupku (ZPP) br. 03/L- 006*

*Član 102.3.: “Smatraće se da je prestavka povučena ako se ne vrati sudu u određenom roku, a ako se vrati bez korigovanja, odnosno bez dopunjavanja, prestavka će se odbaciti.”*

*Član 112.: “Kada lice kome je predat dopis, odnosno odrasli član njegove porodice odnosno ovlašćeno lice ili zaposleni u državnim organima ili pravnom licu, bez nekog zakonskog razloga odbije da primi dopis prilikom dostave, dostavljač će mu ga ostaviti u stanu ili u prostoru u kome radi takvo lice ili će mu zalepiti dopis na vratima stana ili radnog mesta. U dostavnici će se zabeležiti dan, sat i razlog odbijanja prijema kao i mesto gde je dopis ostavljen. Komunikacija ostvarena na ovaj način se smatra zakonitom.”*

### **Navodi podnosioca**

17. Podnosilac je u zahtevu naveo, da je osporena presuda [Rev. br. 63/2014], Vrhovnog suda povredila njegova prava garantovana ustavom, i to: član 3 Ustava Republike Kosovo koji propisuje da je Republika Kosovo multietničko društvo, koje se sastoji od Albanaca i ostalih zajednica, kojom se upravlja na demokratski način, poštujući vladavinu zakona, preko zakonodavnih, izvršnih i pravosudnih institucija.
18. Podnosilac se obraća Sudu sa zahtevom:

*“Ovim zahtevom želimo da postignemo poštovanje zakona i uklanjanje povreda, tražeći usvajanje revizije od 03.04.2014. god., Vrhovnog suda Kosova, koja je u suprotnosti sa traženom revizijom i u suprotnosti sa zakonskim pravilima gde na osnovu revizije nismo naveli manji iznos od*

*3000 evra. Dakle, Vrhovni sud Kosova je trebalo da razmotri zahtev za reviziju koji je blagovremeno podnet, a ne da ga odbije odlukom 63/2014.“*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

19. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dalje navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu Suda.
20. U tom smislu, član 113. stav 7. Ustava propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*
21. U ovom slučaju, Sud se poziva na pravilo 36 (1) c) Poslovnika o radu, koje predviđa:

*(1) “Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:  
[...]  
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
22. Kao što je i gore navedeno, podnosilac zahteva tvrdi da je rešenje [Rev. br. 63/2014] Vrhovnog suda Kosova od 3. aprila 2014. godine, povredilo njegova prava garantovana članom 3 (Jednakost pred Zakonom) Ustava.
23. S tim u vezi, Sud primećuje da podnosilac u zahtevu nije objasnio kako je i zašto rešenje [Rev. br. 63/2014] Vrhovnog suda povredilo njegova prava garantovana Ustavom, već je svoje tvrdnje o navodnom kršenju člana 3 Ustava pokušao da opravda stavom: *„[...] da je Kosovo multietničko društvo, koje se sastoji od Albanaca i ostalih zajednica, kojim se upravlja na demokratski način, poštujući vladavinu zakona, preko zakonodavnih, izvršnih i pravosudnih institucija.“*
24. Ustavni sud ponavlja da, prema Ustavu, nije njegova dužnost da postupa kao sud četvrtog stepena u pogledu odluka donetih od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (Vidi, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz protiv Španije*, br. 30544/96, ESLJP, presuda od 21. januara 1999. godine; vidi takođe slučaj: KI70/11, podnosilac zahteva *Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. decembra 2011. godine).
25. Ustavni sud može samo da razmatra da li su dokazi izneti na pravilan način i da li su postupci uopšte, gledano u njihovoj celini, sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (Vidi, između ostalih izvora, slučaj *Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 13071/87, izveštaj Evropske komisije za ljudska prava usvojen 10. jula 1991. godine).
26. Štaviše, Sud primećuje da je Vrhovni sud rešenjem [Rev. br. 63/2014] od 3. aprila 2014. godine odbio zahtev za reviziju podnosioca, shodno članu 211.3. ZPP.



27. S tim u vezi, sud podseća da član 211.3. ZPP predviđa: “Revizija se ne dozvoljava u imovinsko pravnim odnosima u kojima se tužbeni zahtev ne odnosi na novčane zahteve, na predaju stvari ili na ispunjavanje nekih drugih polaganja, ukoliko vrednost predmeta spora navedenog u tužbi tužioca ne prelazi sumu od 3,000 €.”
28. Shodno tome, Sud je stava da je objašnjenje dato od strane Vrhovnog suda u rešenju [Rev. br. 63/2014] jasno i pravno argumentovano, a da postupci pred Vrhovnim sudom i drugim redovnim sudovima nisu bili nepravični ili proizvoljni (Vidi, *mutatis mutandis*, *Shub protiv Litvanije*, br. 17064/06, odluka ESLJP od 30. juna 2009. godine).
29. Sud naglašava da nezadovoljstvo podnosioca ishodom slučaja, ne može samo po sebi pokrenuti argumentovanu tvrdnju o povredi odredaba Ustava (vidi slučaj, *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, br. 5503/02, ESLJP, presuda od 26. jula 2005. godine).
30. Kao rezime, Sud nalazi da zahtev podnosioca ne ispunjava uslove prihvatljivosti, obzirom da podnosilac zahteva nije dokazao da osporena odluka krši njegova prava garantovana Ustavom.
31. Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan i treba da se proglati neprihvatljivim u skladu sa pravilom 36 (1) c) Poslovnika.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47 Zakona i pravilom 36. (1) c) Poslovnika o radu, na sednici održanoj 22. oktobra 2014. godine jednoglasno

### ODLUČIO

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Arta Rama-Hajrizi



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani