



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
ГЈУКТА КУШТЕТУЕСЕ
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 22. maja 2017. godine
Br. ref.:RK1068/17

РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

слуčaju br. KI111/16

Podnositelj

Asllan Zenuni

Ocena ustavnosti obaveštenja Državnog tužilaštva KMLC. br. S/16 od 2. februara 2016. godine i rešenja AC. br. 4370/15 Apelacionog suda Republike Kosovo od 18. decembra 2015. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnositelj zahteva

1. Zahtev je podneo Asllan Zenuni (u daljem tekstu: podnositelj zahteva), sa prebivalištem u Uroševcu.

Osporena odluka

2. Podnositac zahteva osporava obaveštenje Državnog tužilaštva KMLC. br. S/16 od 2. februara 2016. godine i rešenje AC. br. 4370/15 Apelacionog suda Republike Kosovo od 18. decembra 2015. godine (u daljem tekstu: osporene odluke).
3. Rešenje Apelacionog suda je uručeno podnosiocu 29. decembra 2015. godine, a obaveštenje Državnog tužilaštva za odbijanje zahteva za zaštitu zakonitosti uručeno mu je 2. februara 2016. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenih odluka, kojima podnositac zahteva tvrdi povredu njegovih prava zaštićenih Ustavom. On nije precizirao neku konkretnu odredbu Ustava u vezi sa povredom svojih prava.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113, stav (7) Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 5. septembra 2016. godine, podnositac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 18. oktobra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Arta Rama-Hajrizi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 13. februara 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da dopuni zahtev relevantnim dokumentima.
9. Dana 23. februara 2017. godine, podnositac zahteva je podneo Sudu popunjeno zahtev, zajedno sa relevantnim dokumentima.
10. Dana 3. maja 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznalo preporuku Sudu da proglaši zahtev neprihvatljivim kao neblagovremen.

Pregled činjenica

11. Podnositac je podneo tužbeni zahtev Osnovnom суду u Uroševcu zbog ometanja- posedovanja i korišćenja imovine od strane suseda.
12. Dana 5. oktobra 2015. godine, Osnovni sud u Uroševcu je (C. br. 318/2011), odbio, kao neosnovan, tužbeni zahtev podnosioca.

13. Podnositac zahteva je izjavio žalbu na rešenje prvostepenog suda od 5. oktobra 2015. godine, pred Apelacionim sudom zbog nepotpunog utvrđivanja činjenica i bitnih povreda odredbi materijalnog prava.
14. Dana 18. decembra 2015. godine, Apelacioni sud je (rešenje AC. br. 4370/15), odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva, ostavljajući na snazi rešenje prvostepenog suda od 5. oktobra 2015. godine.
15. Dana 14. januara 2016. godine, podnositac zahteva se obratio Državnom tužilaštvu predlogom za pokretanje zahteva za zaštitu zakonitosti.
16. Dana 2. februara 2016. godine, državni tužilac je (obaveštenje KMLC. br. S/16), odbacio, kao neosnovan, zahtev podnosioca za zaštitu zakonitosti, jer nisu ispunjeni zakonski uslovi za njegovo pokretanje pred Vrhovnim sudom Republike Kosovo.
17. Dana 16. februara 2016. godine, podnositac zahteva je direktno Vrhovnom sudu Republike Kosovo podneo zahtev za zaštitu zakonitosti.
18. Dana 18. marta 2016. godine, administracija Vrhovnog suda je obavestila podnosioca zahteva da se njegov predmet ne nalazi u Vrhovnom sudu i da se za pokretanje zahteva za zaštitu zakonitosti može obratiti Državnom tužilaštvu u skladu sa članom 245. Zakona o parničnom postupku.

Navodi podnosioca

19. Podnositac zahteva argumentuje i tvrdi sledeće:
 - a. *“Presuda prvog stepena je doneta ignorišući predlog tužioca za uvođenje privremene mere; nepoštovanjem veštačenja od 07.09.2015. godine; ostavljanjem vremena i prostora da tužena slobodno deluje na javnoj imovini i istu usurpira da postavi prepreke (zid i ogradu na javnoj imovini...“.*
 - b. *“Drugostepeni sud je prekršio odredbe iz člana 204 ZPP-a, citiram: „Drugostepeni sud treba da oceni navode u žalbi koji su bili od odlučujuće važnosti za doношење njegove odluke“, a takođe prilikom ocenjivanja dokaza prvostepeni sud je prekršio odredbe iz člana 8 ZPP-a, pošto nije pravilno ocenio navode tužioca na ročištima, a ni dokaze koje je on dostavio, dakle nije pažljivo i savesno ocenio navode tužioca na ročištu a niti je dokaze koji su pažljivo i savesno ocenio, što znači da su i jedan i drugi sud doneli odluke u suprotnosti sa dokazima, pošto se prema mojoj ubeđenju zbog jednostranosti ili drugog ponižavajućeg faktora, (...)”.*
 - c. *“Državno tužilaštvo je, prema meni, ne tretirajući pravično moj predlog za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti, putem obaveštenja (bez ikakvog pravnog uputstva kome se mogu obratiti dalje radi ostvarivanja mog prava), odgovorilo da nema pravnih povreda.”*

Prihvatljivost zahteva

20. Sud će razmotriti da li je podnositac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnositac primio sudske odluke. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljenja odluke ili akta (...).”
22. Sud, takođe, uzima u obzir odredbe pravila 36 [Kriterijum o prihvatljivosti], stav (1) slovo (c) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:
(...)
(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva”
(...)
23. Sud naglašava da gorenavedene odredbe propisuju da se zahtev podnese Sudu u roku od četiri meseca od prijema konačne odluke (konačnog pravnog delotvornog sredstva).
24. S tim u vezi, Sud primećuje da je podnositac primio odluku Apelacionog suda 29. decembra 2015. godine, dok je obaveštenje Državnog tužilaštva (KMLC.br.S/16) primio 2. februara 2016. godine, a zahtev je podneo Sudu 5. septembra 2016. godine, što znači da je isti van roka.
25. Što se tiče pisma Vrhovnog suda od 18. marta 2016. godine, Sud smatra da se ovo pismo ne može uzeti u obzir u smislu računanja roka od četiri meseca, jer ono ne ispunjava kriterijume da bi se smatralo konačnom odlukom (poslednji delotvorni pravni lek).
26. Štaviše, Sud podseća da je rok propisan članom 49. Zakona prekluzivne prirode i ima za cilj promovisanje pravne sigurnosti, osiguravajući da se slučajevi koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku (vidi: *mutatis mutandis* slučaj *O'Loughlin i ostali protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
27. Shodno tome, Sud zaključuje da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne kriterijume prihvatljivosti, kao što je predviđeno članom 49 Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, i stoga isti treba proglašiti neblagovremenim i sledstveno tome neprihvatljivim.

IZ TIH RAZLOGA

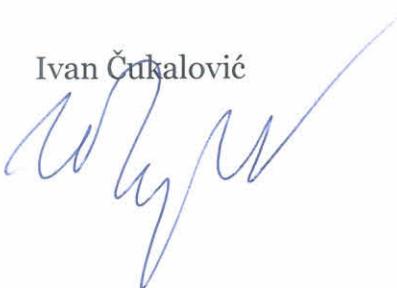
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članovima 20. i 49. Zakona i pravilima 36 (1) c) i 56 (2) Poslovnika, dana 3. maja 2017. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

