



Prishtinë, më 2 shkurt 2016  
Nr. ref.:RK886/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI111/15**

Parashtrues

**Musa Shkodra**

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, E. Rev. 64/2014, të 18 marsit 2015**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është z. Musa Shkodra nga Kamenica (në tekstin e mëtejshmë: parashtruesi i kërkesës), të cilin e përfaqëson avokati z. Ymer Huruglica nga Gjilani.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, E. Rev. nr. 64/2014, të 18 marsit 2015, i cili i është dorëzuar parashtruesit më 27 prill 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kérkesës KI111/15 është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykit të Gjykatës Supreme të Kosovës, i cili për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike, pretendohet t'i ketë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 49 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 20 gusht 2015, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 14 shtator 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI111/15, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI111/15, caktoi Kolegin shqyrtaues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 2 tetor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 22 dhjetor 2015, pas shqyrimit të raportit të gjyqtarit rapportues Kolegi shqyrtaues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

## **Përbledhja e fakteve**

9. Parashtruesi i kérkesës dhe z. S. H., në cilësinë e bashkëpronarëve themeluan kompaninë N. SH. "Shkodra" (në tekstin e mëtejmë: NSHSH).
10. Në një datë të pacaktuar, z. S. H. paraqiti padi në Gjykatën Themelore në Prishtinë - Departamenti për çështje ekonomike (në tekstin e mëtejmë: Gjykata Themelore) kundër parashtruesit, me të cilën kerkoi përfjashtimin e parashtruesit si bashkëpronar i kompanisë NSHSH.
11. Më 17 korrik 2013, Gjykata Themelore në Prishtinë, në pajtim me nenin 29 të Ligjit për procedurën kontestimore (në tekstin e mëtejmë: LPK), dhe nenin 13,

paragrafi 1 të Ligjit për gjykatat, konstatoi kompetencën për shqyrtimin e këtij kontesti, dhe si rrjedhojë, nxori Aktgjykimin C. nr. 482/2012, me të cilin e aprovoi si të bazuar padinë e S. H.

12. Në dispozitivin e Aktgjykimit të Gjykatës Themelore theksohet: “*Në procedurën e provave gjykata ka administruar të gjitha provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës duke iu dhënë mundësi palëve ndërgjyqëse të deklarohen për secilën provë veç e veç dhe të gjitha provave si tërësi unike duke filluar nga ekspertiza e hartuar nga eksperti R. B. [...]. Në fund, asnjëra palë ndërgjyqëse nuk ka kontestuar provat e lexuara*”.
13. Parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në afatin ligjor në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore, C. nr. 482/2012, duke theksuar si bazë juridike, shkeljen e dispozitave të procedurës kontestimore dhe vërtetimin e gabuar të gjendjes faktike.
14. Më 3 shtator 2014, Gjykata e Apelit nxori Aktgjykimin Ae. nr. 161/2012, me të cilin refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar, dhe vërtetoi në tërësi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore, të 17 korrikut 2013.
15. Në arsyetimin e Aktgjykimit, Gjykata e Apelit theksoi: “*Duke vendosur lidhur me ankesat e të paditurit, Gjykata e Apelit e Kosovës, ka gjetur se gjykata e shkallës së parë, duke vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, drejt ka zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale kur ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar. Arsyetimi i aktgjykimit përmban arsyet e mjaftueshme për faktet vendimtare, të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështjeje juridike, ndërsa nuk përmban shkelje thelbësore të procedurës kontestimore, për të cilat kjo gjykatë, sipas nenit 194, kujdeset sipas detyrës zyrtare*”.
16. Brenda afatit ligjor parashtruesi e parashtroi kërkesën për revizion në Gjykatën Supreme kundër aktgjykimeve të gjykatave të shkallës më të ulët duke pretenduar, si bazë juridike, shkeljen e dispozitave të procedurës kontestimore dhe vërtetimin e gabuar të gjendjes faktike.
17. Më 18 mars 2015, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin E. Rev. 64/2014, me të cilin e refuzoi si të pabazuar kërkesën e parashtruesit për revizion, duke arsyetuar: “*Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, gjykata e shkallës së dyte i ka zbatuar drejt dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtës materiale, duke gjetur se ankesat e të paditurit janë të pabazuara dhe duke vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë. Në aktgjykimin e cekur ajo ka dhënë arsyet e mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo Gjykatë*”.
18. Përveç kësaj, Gjykata Supreme në mënyrë specifike u përgjigj në pohimet e parashtruesit që kompensimi i ndarë për pjesën e tij në aksionet e kompanisë nuk ishte i duhur. Gjykata Supreme theksoi:

*“Lidhur me pretendimet e revizionit rrëth kontributit real të ndërgjyqësve me rastin e themelimit të ndërmarrjes, rritjes së kapitalit, çmimit të tanishëm të tregut të ndërmarrjes, në bazë të cilave bëhet ndarja e*

*ndërmarrjes, Gjykata Supreme e Kosovës, vlerëson se këto fakte kanë të bëjnë me vërtetimin e gjendjes faktike, për të cilën në bazë të nenit 214 par. 2 të LPK, revizioni nuk mund të paraqitet. Por, edhe përkundër kësaj, kjo Gjykatë vlerëson se çështjet e ngritura me këtë pretendim janë vërtetuar në bazë të ekspertizës financiare, e cila gjatë procedurës nuk është kundërshtuar nga palët”.*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

19. Parashtruesi në kërkesë pretendon: “*Në mbështetje të dispozitës së nenit 113 parag. 7 lidhur me nenin 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, ushtroj këtë kërkesë për mbrojtje të lidhshmërisë, meqë aktgjykimet e kundërshtuara janë marrë në kundërshtim me dispozitën e nenit të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve /LMD/ / Ligji nr. 04/L-077 i 10 janarit 2012, ... si dhe nuk janë administruar të gjitha provat relevante gjatë vendosjes në këtë çështje juridike”.*
20. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesë:

*„Të deklarohet kërkesa e pranueshme dhe të konstatohet se aktgjykimet e kundërshtuara janë marrë me aplikim të gabuar të së drejtës materiale, përkatesisht shkeljes së Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve duke propozuar që çështja t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në procedurë të sérishme”.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

21. Në mënyrë që të jetë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të vlerësojë nëse kërkesa i ka përbushur kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
22. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
23. Neni 48 i Ligjit, gjithashtu përcakton:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*
24. Në këtë rast, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:
  - (1) *“Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*  
[...]  
*d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar”.*

(2) „Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

b) faktet e paraqitura në asnje mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

25. Duke analizuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës për sa i përket shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejshmë: KEDNJ), Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës kishte ndërtuar ankesën e tij kushtetuese mbi shkeljen e pretenduar të dispozitave të procedurës kontestimore dhe vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike, si dhe në qëndrimin “se gjykatat e rregullta kanë marrë aktgjykime në kundërshtim me Ligjin mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve” që i takon fushës dhe çështjeve të ligjshmërisë, dhe jo të kushtetutshmërisë.
26. Në rastin konkret, kur është fjala për pretendimet e ankesës kushtetuese me të cilat theksohet vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike dhe zbatimi i gabuar i të drejtës materiale, Gjykata thekson se me vlerësimin e vet ajo nuk mund të zëvendësojë vlerësimin e gjykatave të rregullta, sepse është detyrë e gjykatave të rregullta të vlerësojnë provat e paraqitura në bazë të të cilave i vërtetojnë faktet relevante për zbatimin e ligjit material.
27. Sa i përket pretendimeve të parashtruesit të kërkesës, se gjykatat e rregullta në procedurat e tyre nuk i kanë vlerësuar të gjitha faktet relevante dhe provat në këtë çështje juridike, Gjykata thekson se gjykatat vendore kanë liri të caktuar veprimi në këtë drejtim se cilat argumente dhe prova do t'i pranojnë në një rast të caktuar, por në të njëjtën kohë kanë obligim që t'i arsyetojnë vendimet e tyre në atë mënyrë që të paraqesin arsyen e qarta dhe të kuptueshme në të cilat i kishin bazuar ato vendime (Shih, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut, *Suominen kundër Finlandës*, Aktgjykimi i 1 korrikut 2003).
28. Rrjedhimisht, Gjykata vëren se edhe Gjykata Supreme në Aktgjykimin e saj E. Rev. 64/2014 konkludoi se gjykata e shkallës së parë dhe ajo e shkallës së dytë kishin zbatuar drejt dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale, dhe se të dy aktgjykimet përmbanin fakte të mjaftueshme vendimtare të cilat i ka pranuar edhe Gjykata Supreme kur ka vendosur përmirat e kërkesës së parashtruesit përviz.
29. Gjykata më tej vëren se parashtruesi në ankesën kushtetuese përmend edhe shkeljen e nenit 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës; megjithatë, Gjykata është e mendimit se parashtruesi i kërkesës gjatë ndërtimit të rastit ishte marrë më shumë me çështjet e ligjshmërisë që bien brenda prerogativës së gjykatave të rregullta, dhe se pretendimet e tij për shkelje të të drejtave kushtetuese të garantuara me nenin 54 të Kushtetutës kanë mbetur të pashpjeguara dhe të paargumentuara në mënyrë të mjaftueshme.
30. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi nuk i ka mbështetur pretendimet e tij, si dhe nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ (Shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtrues të kërkesës: *Tafil Qorri dhe Mehdi Syla*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, vlerësim i kushtetutshmërisë së

Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2129/2013 të 5 dhjetorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).

31. Si përbledhje, Gjykata konsideron se nuk janë përbushur kriteret sipas të cilave ankesa e parashtruesit të kërkesës do të shqyrtohej nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ.
32. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me rregullat 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 22 dhjetor 2015, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Altay Suroy

**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi

