



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 12. aprila 2016. godine
Ref. br.:RK920/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI110/15

Podnosilac

Bedrije Rrahmani

**Ocena ustavnosti Rešenja Opštinskog suda u Prištini E. br. 752/07
od 31. maja 2007. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela gđa Bedrije Rrahmani sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnositeljka).

Osporena odluka

2. Osporena odluka je rešenje E. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini od 31. maja 2007. godine.
3. Ovo rešenje je uručeno podnositeljki 24. aprila 2015. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom je navodno povređen član 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon),

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 19. avgusta 2015. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 14. septembra 2015. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Bekim Sejdiu.
8. Dana 25. septembra 2015. godine, Ustavni sud je obavestio podnositeljku i Osnovni sud u Prištini da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti rešenja Opštinskog suda u Prištini. Ovim obaveštenjem Sud je od podnositeljke i Osnovnog suda u Prištini tražio da dostave kopiju dostavnice sa datumom prijema rešenja E.br.752/07 Opštinskog suda u Prištini od 31. maja 2007. godine.
9. Dana 01. oktobra 2015. godine, Osnovni sud u Prištini je dostavio tražene informacije. U odgovoru Osnovnog suda stoji da je dana 24. aprila 2015 godine, podnositeljka primila osporeno rešenje Opštinskog suda u Prištini.
10. Dana 08. marta 2016. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu, u punom sastavu, za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Podnositeljka zahteva je od 2003. godine do 30. decembra 2005. godine bila u radnom odnosu u Ministarstvu rada i socijalne zaštite (u daljem tekstu: MRSZ) na poziciji terapeut- glavna medicinska sestra.
12. Dana 30. decembra 2005. godine, sekretar MRSZ je [rešenjem br. 6999] podnositeljku rasporedio na poziciju medicinska sestra, odnosno nižu poziciju od one koju je do tada imala.

13. Podnositeljka je izjavila žalbu Žalbenoj komisiji MRSZ na ovo rešenje.
14. Dana 28. februara 2006. godine, Žalbena komisija MRSZ je odlukom br. 25/06 odbila žalbu podnositeljke i potvrdila odluku sekretara MRSZ.
15. Dana 22. marta 2006. godine, podnositeljka je na odluku Žalbene komisije MRSZ uložila žalbu Nezavisnom nadzornom odboru Kosova (u daljem tekstu: NNOK).
16. Dana 24. aprila 2006. godine, NNOK je odlukom A, 02, 38/2006 usvojio žalbu podnositeljke zahteva, ukinuo rešenje sekretara MRSZ i odluku Žalbene komisije MRSZ i naložio MRSZ vraćanje podnositeljke na predhodnu poziciju.
17. Dana 17. maja 2007. godine, podnositeljka je Opštinskom suda u Prištini podnela predlog za izvršenje odluke NNOK.
18. Dana 31. maja 2007. godine, Opštinski sud u Prištini je rešenjem C. br. 752/07 dozvolio izvršenje odluke NNOK, a samim tim i vraćanje na prethodnu poziciju podnositeljke.
19. Dana 23. februara 2009. godine, MRSZ i podnositeljka zaključuju ugovor o radu kojim je podnositeljka raspoređena na novo radno mesto koje je ekvivalentno predhodnoj poziciji i visini zarade.
20. Dana 15. jula 2011. godine, Opštinski sud u Prištini je MRSZ uputio nalog za dostavljanjem podataka o izvršenju rešenja C. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini.
21. Dana 18. avgusta 2011. godine, MRSZ je dostavilo Opštinskom sudu u Prištini kompletnu dokumentaciju o načinu izvršenju rešenja C. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini. U ovom obaveštenju MRSZ je, između ostalog, navelo:

„Na osnovu ličnog dosijea radnice Bedrije Rrahmani, obaveštavamo vas da je rešenje O.S u Prištini izvršeno i radnici je promenjeno radno mesto sa pozicije medicinska sestra na terapeut za edukaciju i rehabilitaciju u Staračkom domu od 01.02.2009. godine.“
22. Dana 10. aprila 2015. godine, podnositeljka zahteva je podnela Osnovnom sudu u Prištini zahtev za uručivanje rešenja C. br. 752/07 od 31. maja 2007. godine.
23. Dana 24. aprila 2015. godine, podnositeljka je primila rešenje C. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini.

Navodi podnosioca

24. Podnositeljka zahteva smatra da je MRSZ nesprovođenjem odluke NNOK-a A, 02, 38/2006 i rešenja C. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini prekršeno pravo zagarantovano članom 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava Kosova.

Ocena prihvatljivosti zahteva

25. Kako bi Sud bio u stanju da reši žalbu podnositeljke, prvo treba da ispita da li je ona ispunila uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovnikom.

26. U tom smislu, član 113. stav 7. Ustava propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

27. Takođe, član 48. Zakona propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

28. U ovom slučaju, Sud se poziva na pravilo 36 (1) d) i (2) b) Poslovnika, koje predviđa:

(1) *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

[...]

d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.

(2) *Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*

[...]

b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju osnovnih prava“.

29. Sud primećuje da je podnositeljka zadovoljna rešenjem C. br. 752/07 Opštinskog sud u Prištini, ali nije zadovoljna načinom na koji je ovo rešenje sprovedeno, odnosno pozicijom na koju je MRSZ rasporedilo nakon sprovođenja rešenja C. br. 752/07 .

30. Sud, takođe, primećuje da je podnositeljka svoju ustavnu žalbu izgradila na navodima o povredi člana 49. [Prava na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava koji predviđa:

Član 49 [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije]

1. Garantuje se pravo na rad.

2. Svako lice ima pravo da slobodno izabere svoju profesiju i radno mesto.

31. Sud navodi da pravo na rad i obavljanje profesije iz člana 49. Ustava jeste predmet zaštite u ustavnom sistemu Kosova, pri čemu se ta prava, dalje, ostvaruju na način i pod uslovima propisanim zakonom. Garantuje se pravo na rad ukoliko je osoba kvalifikovana i ukoliko postoji potreba za određenom pozicijom. Ne garantuje se pravo na obavljanje rada na određenim pozicijama.

32. Sud je uvidom u spise predmeta utvrdio da je NNOK, shodno zakonu, ispitao osnovanost tužbenog zahteva podnositeljke, pri čemu je utvrdio činjenično stanje od značaja za donošenje svoje odluke, uključujući i rešenje C. br. 752/07 Opštinskog suda u Prištini, koje dozvoljava izvršenje odluke NNOK.
33. Sud nalazi da rešenje Opštinskog suda čije izvršenje osporava podnositeljka ni na koji način je ne sprečava da radi ili obavlja profesiju i da prima novčanu nadoknadu za ostvareni rad. Štaviše, potpisivanjem ugovora o radu od 23. februara 2009. godine, podnositeljka se složila da bude prebačena sa radnog mesta ekvivalentno poziciji i zaradi navedenoj u odluci NNOK, čime je odluka NNOK izvršena od strane MRSZ.
34. Shodno tome, Sud smatra da ne postoji objektivna osnova koja podržava tvrdnje podnositeljke da je osporenim presudom njoj povređeno pravo na rad ili obavljanje profesije garantovano članom 49. Ustava. Zapravo samim potpisivanjem ugovora od 23. februara 2009. godine, kojim se podnositeljka prebacije na novu poziciju, podnositeljka zahteva su ostvarena sva prva predviđena članom 49. Ustava.
35. Sud naglašava da neslaganje podnositeljke sa ishodom slučaja ne može samo po sebi da predstavlja argumentovanu tvrdnju o povredi člana 49. Ustava (vidi: slučaj *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, br. 5503/02, ESLJP, presuda od 26. jula 2005. godine).
36. Sud, u nastavku, ponavlja da nije njegova dužnost prema Ustavu da deluje kao sud četvrtog stepena u pogledu odluka donetih od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relativna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi: slučaj *Garcia Ruiz protiv Španije*, br. 30544/96, ESLJP, presuda od 21. januara 1999. godine; vidi i slučaj: *KI70/11 podnosilac zahteva Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima*, Ustavni sud, Rešenje o neprihvatljivosti od 16. decembra 2011. godine).
37. Kao rezime, Sud nalazi da zahtev podnositeljke ne ispunjava uslove prihvatljivosti, s obzirom da u zahtevu nije dokazala da osporena odluka krši njena prava garantovana Ustavom ili EKLJP.

Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan i treba se proglasiti neprihvatljivim, u skladu sa pravilom 36 (1) d) i (2) b) Poslovnika.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113. 1 i 7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 36 (1) d) i (2) b) Poslovnika, na zasjedanju održanom 08. marta 2016. godine, je jednoglasno

ODLUČUJE


- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac


Robert Carolan



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi