



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 17. novembra 2014. god.
Br. ref.:RK730/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI110/14

Podnosilac

Sokol Stavileci

**Ocena ustavnosti obaveštenja br. 254 Centralne banke Kosova
od 14. aprila 2014. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Sokol Stavileci sa prebivalištem u Đakovici (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje br. 254 Centralne banke Kosova od 14. aprila 2014. godine. Podnosilac zahteva takođe traži izvršenje rešenja br. 435/84 Okružnog suda u Peći od 25. februara 1988. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti obaveštenja br. 254 Centralne banke Kosova od 14. aprila 2014. godine, kojim mu je odbijeno razmatranje za nadoknadu štete koju je podnosilac zahteva pretrpeo u saobraćajnoj nesreći 1981. godine, za šta tvrdi da su mu *“ozbiljno povređena ustavna prava”*.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 30. juna 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. jula 2014. godine, odlukom br. GJR. KI110/14, predsednik je imenovao sudiju Artu Ramu-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom br. KSH. KI110/14, predsednik je imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Ivan Čukalović.
7. Dana 1. avgusta 2014. godine, sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
8. Dana 17. septembra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Godine 1981., podnosilac zahteva je doživeo saobraćajnu nesreću.
10. Tokom 1981 i 1983. godine, podnosilac zahteva je tražio nadoknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu od BS “Kosova” u Đakovici i u Prištini.
11. Godine 1984., podnosilac zahteva je podneo tužbu protiv BS “Kosova” Okružnom sudu u Peći.
12. Dana 25. februara 1988. godine, Okružni sud u Peći je odlučio u vezi sa tvrdnjama podnosioca zahteva za nadoknadu materijalne i nematerijalne štete.
13. Dana 11. aprila 2014. godine, podnosilac zahteva je podneo žalbu Centralnoj banci Kosova.

14. Dana 14. aprila 2014. godine, Centralna banka Kosova je odgovorila: *“Nakon što smo primili vašu žalbu od 11.04.2014. god., Centralna banka Kosova vas obaveštava da nije nadležna za razmatranje vašeg slučaja, odnosno nije nadležna za razmatranje predmeta koji imaju veze sa kompanijama koje su funkcionisale pre osnivanja CBK”*.

Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva traži izvršenje rešenja Okružnog suda u Peći (br. 435/84 od 25. februara 1988. godine) u vezi sa nadoknadom materijalne i nematerijalne štete.
16. Podnosilac zahteva ne pominje povredu neke ustavne odredbe posebno, međutim tvrdi da su mu *“ustavna prava ozbiljno povređena”*.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
18. Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:
- “Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”*.
19. Sud se poziva na pravilo 36 (1) c) Poslovníka, koje propisuje:
- “(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako:*
- [...]*
- c) zahtev nije očigledno neosnovan,*
20. Sud, takođe uzima u obzir pravilo 36 (2) b) d) Poslovníka, koje propisuje:
- (2) Sud odbacuje zahtev koji je očigledno neosnovan kada zaključi da:*
- [...]*
- b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava*
- [...]*
- d) podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju”*.
21. U ovom slučaju, sud primećuje da podnosilac zahteva nije ukazao na to koja su prava određena obaveštenjem (br. 254, od 14. aprila 2014. godine) Centralne banke Kosova, a nije ni naveo zašto su i kako ta prava povređena osporenim

obaveštenjem. Dakle, navedeno obaveštenje ne može da se smatra kao osporeni akt u ovom sudu kao što je propisano članom 113.7 Ustava.

22. U vezi sa zahtevom podnosioca o izvršenju rešenja Okružnog suda u Peći (br. 435/84 od 25. februara 1988. godine), sud primećuje da podnosilac zahteva nije tražio sprovođenje postupka izvršenja pred redovnim sudovima, štaviše, navedeno rešenje je doneto 1988. godine, što ne predstavlja vremensku nadležnost suda i shodno tome nije *ratione temporis*, jer je Ustav stupio na snagu 15. juna 2008. godine.
23. Na osnovu gore navedenog, sud smatra da je zahtev *prima facie* neopravdan, jer podnosilac zahteva nije potkrepio svoje tvrdnje na način propisan Ustavom i dalje preciziran u Zakonu i Poslovniku.
24. Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan i treba se proglasiti neprihvatljivim u skladu sa pravilom 36 (1) c) i pravilom 36 (2) b) i d) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilima 36 (1) c) i 36 (2) b) d) Poslovnika, 17. septembra 2014. godine jednoglasno

ODLUČUJE

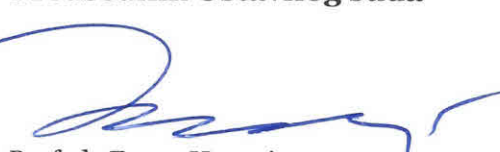
- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20.4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani