



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 21. maj 2012. godine
Ref. br.: RK235/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 110/10

Podnosilac

Ismet HEBIBI

**Ocena ustavnosti odluke Nezavisnog nadzornog odbora Republike Kosovo
od 3. februara 2010. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ismet Hebibi, sa prebivalištem u Juniku.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Opštine Junik od 20. jula 2009. godine i odluku Nezavisnog nadzornog odbora Kosova (u daljem tekstu: NNOK) od 3. februara 2010. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je prekršeno Ustavom zagarantovano pravo na rad.
4. Podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da bude vraćen na radno mesto i da naloži nadoknadu plate.

Pravni osnov

5. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo, čl. 20, 22. i 47. stav. 2. Zakona o Ustavnom sudu i pravilo 36. stav 1. tačka a) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 29. oktobra 2010. god. podneo zahtev Sudu. U svom zahtevu podnosilac zahteva je tražio da mu se ne objavi identitet u odluci ovog suda
7. Predsednik je 16. decembra 2010. god., nalogom br. GJR. 110/10, imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca. Istoga dana, predsednik je nalogom br. KSH. 110/10, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Gjyljeta Mushkolaj.
8. Nakon što je 20. maja 2011. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je Sudu u punom sastavu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.
9. Ustavni sud je 20. januara 2011. god. obavestio NNOK o podnošenju gorenavedenog zahteva. NNOK je 27. januara 2011. god. dostavio Sudu dosije predmeta podnosioca zahteva.

Opis činjenica i tvrdnji kao što ih je izneo podnosilac zahteva

10. Podnosilac zahteva je bio zaposlen u medicinskom centru „Dr Ali Hoxha“ u Dečanima kao oftalmolog.
11. Opština Junik je 4. juna 2009. god., odlukom br. 05/379, disciplinskom merom prekinula radni odnos podnosiocu zahteva. Podnosilac zahteva je 18. juna 2009. god. izjavio žalbu na ovu odluku.
12. Opština Junik je 20. jula 2009. god., odlukom br. 01-01-2009, odbacila žalbu podnosioca zahteva i ustanovila da je: „podnosilac zahteva prekršio Administrativno naređenje br. 2003/2 o primeni Uredbe br. 2001/36 o Javnoj službi Kosova, odnosno član 30. stav 1. tačku j) nasilno, preteće i prostačko ponašanje ili upotreba jezika na radnom mestu“.
13. Podnosilac zahteva je 29. decembra 2009. god. uložio žalbu NNOK-u na odluku Opštine Junik.

14. NNOK je 3. februara 2010. god. odbacio žalbu podnosioca zahteva kao zastarelu, navodeći da je: „žalba podnosioca zahteva trebala biti podneta NNOK-u u roku od trideset (30) dana...“.
15. Podnosilac zahteva je u zahtevu naglasio da nije iskoristio mogućnost osporavanja odluke NNOK-a pred Vrhovnim sudom iz razloga što: „Vrhovni sud poštuje rokove i stoga bi odbacio slučaj podnosioca zahteva kao zastareo“.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, važno je prvo ispitati da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovnikom o radu.
17. Vezano sa tim, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava koji predviđa:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

i član 47. stav 2. Zakona koji propisuje:

„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.“

18. Sud želi da naglasi da obrazloženje za pravilo iscrpljenja pravnih sredstava postoji da bi se nadležnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava, koje je podnosilac zahteva izneo pred te instance. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (vidi, *mutatis mutandis* ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.). Međutim, nije neophodno da se u određenim postupcima eksplicitno ukaže na ustavna prava. Sve dok je na predmet stvari ukazano implicitno ili u suštini, pravilo o iscrpljenju pravnih sredstava je ispoštovano (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004).
19. Ovaj Sud je primenio isto obrazloženje kada je doneo rešenje o neprihvatljivosti u slučaju Veli Sermahaj, KI 49/09, u decembru 2010. godine.
20. Iz predstavki podnosioca zahteva je jasno da on nikada nije podigao niti podneo navodne povrede pred Vrhovnim sudom Republike Kosovo.
21. Sud je ustanovio da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva njemu dostupna pravna sredstva prema primenljivom zakonu, kao što je predviđeno u članu 113. stavu 7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 36. Poslovnika o radu, 20. maja 2011. god., jednoglasno

ODLUČUJE

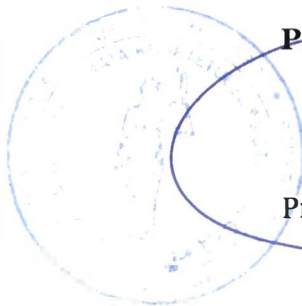
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. DA ODBACI zahtev da mu se ne objavi identitet kao neosnovan.
- III. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani