



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 1 qershor 2017
Nr. ref.:RK 1071/17

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KI109/16

Parashtrues

Lumni Limaj

**Kërkesë për vlerësim të kushtetutshmërisë së një vendimi ose akti të
pacaktuar të një autoriteti publik**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Lumni Limaj, me banim në Fushë Kosovë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës nuk e konteston ndonjë vendim apo akt të veçantë të një autoriteti publik, megjithëse ai i referohet në përgjithësi akteve të Qendrës për Punë Sociale në Prizren, Prokurorisë Publike në Prizren dhe Gjykatës Themelore në Prizren, me të cilat pretendohet se atij nuk i është lejuar qasja në vajzën e tij biologjike.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes është shqyrtimi i kushtetutshmërisë së akteve të paspecifikuara të autoriteteve publike të lartpërmendura. Parashtruesi i kërkesës nuk specifikon asnjë të drejtë apo liri të garantuar me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) që konsideron se është shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113 (7) të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 30 gusht 2016, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 19 shtator 2016, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI109/16, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues dhe me Vendimin KSH. KI109/16 caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 11 tetor 2016, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Në të njëjtën kohë, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të qartësojë vendimin ose aktin e saktë të autoritetit publik të cilin ai e konteston, të sigurojë një kopje të vendimit ose aktit të kontestuar, të saktësojë shkeljet e pretenduara të të drejtave të tij dhe të dorëzojë të gjitha informatat dhe dokumentet e tjera relevante që mbështesin kërkesën. Përveç kësaj, parashtruesit të kërkesës i është kërkuar që të paraqesë autorizimin për personin e përmendur në kërkesë si përfaqësues i tij. Parashtruesit të kërkesës iu kërkuar të sigurojë këtë informatë brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga pranimi i letrës së Gjykatës.
8. Gjykata nuk mori asnjë përgjigje nga parashtruesi i kërkesës.
9. Më 3 maj 2017, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i paraqiti Gjykatës rekomandimin për refuzimin e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Parashtruesi i kërkesës pretendon se ai është babai biologjik i një fëmije të lindur në vitin 2005. Emri i tij nuk paraqitet në certifikatën e lindjes.
11. Parashtruesi i kërkesës deklaroi se ai është duke u përpjekur të fitojë qasje dhe/ose kujdestarinë për këtë fëmijë.
12. Parashtruesi i kërkesës pohon se ai i është drejtuar Qendrës për Punë Sociale në Fushë Kosovë me kërkesën e tij për qasje dhe/ose kujdestarinë e fëmijës.
13. Me sa duket, parashtruesi i kërkesës filloi procedurat kontestimore në Gjykatën Themelore të Prizrenit, të regjistruar me numrin C. nr. 50/16-02.
14. Më 3 mars 2016, Zyra Rajonale për Ndihmë Juridike Falas në Prizren vendosi t'i japë ndihmë juridike falas parashtruesit të kërkesës për përfaqësim ligjor në rastin C. nr. 50/16-02.
15. Më 3 mars 2016, Zyra Rajonale për Ndihmë Juridike Falas në Prizren kërkoi nga Gjykata Themelore në Prizren, Departamenti për Çështje të Përgjithshme, që të heqë dorë nga kërkesa për të paguar taksat gjyqësore në rastin e parashtruesit të kërkesës C. nr. 50/16-02, sepse ai ishte përfitues i ndihmës juridike falas.
16. Parashtruesi i kërkesës pretendon se më 12 maj 2016, Prokuroria e Prizrenit mori vendim lidhur me parashtruesin e kërkesës dhe/ose pretendimet e tij.
17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se vendimi i fundit në rastin e tij është marrë nga Qendra për Punë Sociale në Prizren.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se që nga fillimi i përpjekjeve të tij për të fituar qasje dhe/ose kujdestarinë e fëmijës së tij biologjik të pretenduar, të gjitha autoritetet publike të përfshira kanë shmangur ose penguar kërkesën e tij.
19. Parashtruesi kërkon zgjidhjen e kërkesës së tij për qasje dhe/ose kujdestarinë e fëmijës së tij biologjik.

Pranueshmëria kërkesës

20. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë, dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.1 dhe 113.7 të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë se:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

22. Gjykata më tej i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili saktëson se:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

23. Përveç kësaj, Gjykata i referohet rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës, i cili, *inter alia*, parasheh se:

“(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe:

[...]

(c) autorizimin për përfaqësuesin ligjor;

[...]

(f) përmbledhjen e shkurtër të fakteve;

(g) arsyetimin procedural dhe substantiv të kërkesës; dhe

(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës.”

24. Në lidhje me këtë, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka përmbushur asnjë nga kriteret e kërkuara me dispozitat e mësipërme të Kushtetutës, Ligjit dhe Rregullores së punës.
25. Gjykata veçanërisht vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka dhënë ndonjë informatë në lidhje me vendimin ose aktin konkret të një autoriteti publik me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat e tij. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu nuk ka treguar se cila nga të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë pretendohet të jetë shkelur nga një autoritet publik.
26. Përveç kësaj, parashtruesi i kërkesës nuk ka: (a) ofruar një autorizim të vlefshëm për përfaqësuesin e tij; (b) paraqitur ndonjë fakt apo të dhënë në lidhje me rastin e tij; (c) paraqitur ndonjë justifikim procedural ose substancial të kërkesës së tij; (d) dorëzuar ndonjë informatë apo dokument mbështetës; dhe (e) shteruar ndonjë mjet juridik të paraparë me ligj.
27. Në dritën e këtyre fakteve, Gjykata i referohet rregullit 32 (5) [Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës] të Rregullores së punës, i cili parasheh që:

“Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose qartësojë kërkesën, nëse kërkesa është përsëritje e një kërkesë të mëparshme të vendosur nga Gjykata, ose në qoftë se kërkesa është joserioze”.

28. Gjykata rikujton se më 11 tetor 2016, parashtruesit i është kërkuar të japë informata të sakta në lidhje me pretendimet e tij dhe vendimet ose aktet e autoriteteve publike me të cilat pretendohet se janë shkelur të drejtat e tij. Përveç kësaj, parashtruesit të kërkesës i është kërkuar që të ofrojë autorizim për përfaqësuesin e tij, si dhe të dorëzojë dokumente në mbështetje të kërkesës së tij.
29. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk i është përgjigjur kësaj kërkesë.
30. Në këto rrethana, Gjykata konkludon se kërkesa në fjalë është e paplotë dhe nuk është e qartësuar saktësisht, përkundër kërkesës së Gjykatës drejtuar parashtruesit të kërkesës për ta plotësuar dhe qartësuar kërkesën. Rrjedhimisht, kërkesa nuk mund të merret në shqyrtim meqë nuk plotëson asnjë nga kushtet procedurale të përcaktuara me Kushtetutë, Ligj dhe Rregullore të punës.
31. Si përfundim, Gjykata konstaton se kërkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër në pajtim me rregullin 32 (5) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 116 të Kushtetutës dhe të rregullit 32 (5) të Rregullores së punës, më 3 maj 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi