



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 3 nëntor 2014
Nr. ref.:RK719/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI108/14

Parashtrues

Sevdije Sllavinja

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. nr. 107/2014, të 22 prillit 2014

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Sevdije Sllavinja (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës) me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme), Rev. nr. 107/2014, të 22 prillit 2014, i cili i ishte dorëzuar asaj në një datë të paspecifikuar.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar i cili pretendohet t'i ketë "*shkelur të drejtat e saj të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave], në lidhje me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut*".

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 24 qershor 2014, parashtruesja e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 7 korrik 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin Nr. GJR. KI108/14 caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Po të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese me Vendimin Nr. KSH. KI108/14 caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Enver Hasani dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 23 korrik 2014, Gjykata Supreme u njoftua për kërkesën.
8. Më 17 shtator 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarës raportuese, Kolegji shqyrtues i paraqiti Gjykatës rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 13 shkurt 2004, Korporata Energjetike e Kosovës (në tekstin e mëtejme: KEK), miratoi kërkesën e parashtrueses për pension në kategorinë "A" (Vendimi nr. 43/14) në përputhje me Rregulloren e UNMIK-ut 2001/35 dhe me Statutin e Fondit Pensional Suplementar të KEK-ut.
10. Në vendimin e sipërpërmendur të KEK-ut ishte përcaktuar që pagesa e pensionit për parashtruesen e kërkesës do të fillonte më 1 shkurt 2004 dhe do të përfundonte më 28 shkurt 2009, ndërsa shuma e pensionit mujor do të jetë 105 euro. Më tej, në vendim theksohej që pala e pakënaqur mund të paraqes ankesë,

- brenda afatit kohor prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, pranë Komitetit për shqyrtimin e mospajtimeve, nëpërmjet Administratës së Fondit Pensional.
11. Sipas dokumenteve të parashtruara, kundër këtij vendimi nuk është parashtruar ankesë.
 12. Pas 1 marsit 2009, KEK-u kishte ndërprerë pagesën e pensionit për parashtruesen e kërkesës, siç specifikohet në marrëveshje.
 13. Parashtruesja e kërkesës parashtroi padi pranë Gjykatës Komunale në Prishtinë.
 14. Më 21 dhjetor 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 912/2009) miratoi padinë e parashtruar nga parashtruesja e kërkesës dhe e "detyroi KEK-un t'i vazhdoi pagesat deri në krijimin e Fondit Pensional dhe Invalidor të Kosovës".
 15. KEK-u parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale (Aktgjykimi C. nr. 912/2009).
 16. Më 8 nëntor 2013, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi Ca. nr. 3382/2012) e refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruar nga KEK-u dhe e vërtetoi aktgjykimin e Gjykatës Komunale të 21 dhjetorit 2011.
 17. KEK-u parashtroi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.
 18. Më 24 prill 2014, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 107/2014) e miratoi revizionin e parashtruar nga KEK-u.
 19. Gjykata Supreme konstatoi që:

"Gjykata Supreme e Kosovës, nuk e pranon si të drejtë dhe të ligjshëm një qëndrim të tillë juridik të gjykatave të instancës më të ulët, për shkak se sipas vlerësimit të kësaj gjykate, aktgjykimi i goditur dhe ai i shkallës së parë janë marrë me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale me rastin e aprovimit si të bazuar kërkesëpadi së paditëses. Këtë qëndrim gjykata e revizionit e morri për faktin se detyrimi i të paditurës në pikëpamje të kohëzgjatjes të kësaj të drejte të paditëses respektivisht detyrimit të paditurës nuk mund të lidhet dhe të kushtëzohet me themelimin e Fondit për Sigurimin Pensional dhe Invalidor ashtu si gabimisht vlerësojnë gjykatat e instancës më të ulët, por ndërprerja e marrëdhënies së punës është e lidhur me periudhë prej dt. 01.02.2004 dhe përfundon më dt. 29.02.2009. Në bazë të marrëveshjes - vendimit të lartcekur, (të cilën vendim e paditura nuk e ka kontestuar), saksishtë është përcaktuar kohëzgjatje e detyrimi të paditurës që të kompensoj pagesën e pensionit deri në me dt. 29.02.2009, ky detyrim nga ana e të paditurës është përmbushur për periudhën prej 5 vjet (60 muaj), për çdo muaj në shumë prej 105 €, ashtu si qëndron në vendim edhe pse në bazë të vendimit të Bordit Ekzekutiv të paditurës nr. 3873/11-C, të dt. 25.07.2006 dhe në bazë të vendimit të Bordit të Menaxherëve të FPS.e e paditura, ka ndërprerë financimin e këtij fondi nga dt. 31.07.2006".

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesja e kërkesës pretendon që aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës “shkel të drejtat e saj të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave], në lidhje me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut”.
21. Si përfundim, parashtruesja e kërkesës kërkon nga Gjykata si në vijim:

“Të vërtetohet gjendja faktike, të shqyrtohen drejtë të gjitha shkresat e lëndës, dhe të më kompensohet shuma e vërtetuar me aktgjykimin e Gjykatës Komunale të Prishtinës, C. nr. 912/2009 i dt. 21 dhjetor 2011”.

Pranueshmëria e kërkesës

22. Para së gjithash, Gjykata shqyrton nëse parashtruesja e kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri.
23. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) c) dhe rregullit 36 (2) b) të Rregullores së punës, që përcaktojnë se:
- “(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”.*
- (2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*
[...]
b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, [...].”.
24. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se parashtruesja e kërkesës nuk e ka mbështetur pretendimin në baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar dëshmi se të drejtat dhe liritë e saj themelore janë shkelur nga gjykatat e rregullta.
25. Gjykata vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të tillë që procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të tillë ashtu që parashtruesit e kërkesës të kenë pasur gjykim të drejtë (shih, ndër autoritete të tjera, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Kërkesa Nr. 13071/87, e miratuar më 10 korrik 1991).
26. Gjykata thekson se Gjykata Supreme e ka arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme aktgjykimin e saj, prandaj Gjykata nuk mund të nxjerr përfundimin se procedurat përkatëse kanë qenë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
27. Si përmbledhje, parashtruesja e kërkesës nuk ka treguar pse dhe si i janë shkelur të drejtat e saj të garantuara me Kushtetutë. Një deklaratë e thjeshtë se

është shkelur Kushtetuta nuk mund të konsiderohet ankesë kushtetuese. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës të merret me gabimet e faktit ose të ligjit (ligjshmëria), që pretendohet të jenë bërë nga gjykata e rregullt, përveç dhe për atë që ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Pra, kjo Gjykatë nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt, përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, *García Ruiz kundër Spanjës* [DHM], nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).

28. Prandaj, në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe rrjedhimisht e papranueshme.
29. Për më tepër, në lidhje me rastet e tjera të gjykuara nga Gjykata sa i përket kompensimit të përkohshëm për shkëputjen e marrëdhënies së punës nga KEK-u, Gjykata konsideron që në bazë të dokumenteve të parashtruara dhe të procedurave të përfunduara, kjo kërkesë dallon nga ato të sipërpërmendurat, pasi që, për dallim nga gjendja faktike në rastin konkret, marrëveshja e nënshkruar ndërmjet KEK-ut dhe ish-punonjësve të tjerë të KEK-ut në ato kërkesa ishte deri në krijimin e Fondit Pensional dhe Invalidor të Kosovës pa ndonjë referencë për datën e përfundimit (shih Aktvendimin për papranueshmëri në rastin KI10/12, KI25/12 dhe KI54/14).

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në pajtim me rregullin 36 (1) c) dhe me rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 17 shtator 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. Ky Vendim do t'u kumtohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani