



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 22. maj 2012. god.
Br. ref.: RK244/12

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI108/11

Podnosilac

Myrteza Dyla

Ocena ustavnosti odluke Vrhovnog suda, PN. br. 372/2011, od 13. jula 2011. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Myrteza Dyla, predstavljen od strane g. Tekija Bokshija, advokata iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vrhovnog suda, PN. br. 372/2011, od 13. jula 2011. god., koja mu je uručena dana 22. jula 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Sud") o ustavnosti odluke Suda, PN. br. 372/2011, od 13. jula 2011. god., koja mu je uručena dana 22. jula 2011. god., kojom su, navodno, kršena njegova prava zagarantovana Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav”), članovima 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 32. [Pravo na pravna sredstva] i 102. [Opšta načela sudskog sistema], i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i njenim protokolima, članom 6. [Pravo na pravično suđenje] u vezi sa članom 13. [Pravo na delotvorna sredstva].

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova od 15. januara 2009. god., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: „Zakon”) i pravilo 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu”).

Postupak pred sudom

5. Podnosilac zahteva je 8. avgusta 2011. god. podneo zahtev Sudu.
6. Dana 23. avgusta 2011. god., predsednik je, odlukom br. GJR. KI 108/11 imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je, odlukom br. KSH. KI 108/11, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Gjyljeta Mushkolaj.
7. Dana 24. januara 2011. god., Sud je obavestio Vrhovni sud, Okružni sud i okružnog tužioca u Peći o podnetom zahtevu. Do sada nismo primili nikakav odgovor od njih.
8. Dana 4. maja 2012. god., Veće za razmatranje je razmotrio izveštaj Sudije izvestioca i preporučio Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 15. juna 2011. god., sudija Okružnog suda u Peći (u daljem tekstu: „sudija”) je potvrdio optužnicu okružnog javnog tužioca podnetu protiv podnosioca zahteva, da je počinio krivično delo iz člana 339.(3) u vezi sa članom 23. Krivičnog zakona (u daljem tekstu: "KZK") (odluka KA. br. 90/11). Sudija je potvrdio da postoji dovoljno razloga za potvrđivanje optužnice kako bi se utvrdila krivica ili nevinost podnosioca zahteva u glavnom pretresu. Protiv ove odluke podnosilac zahteva se žalio veću od tri sudije Okružnog suda u Peći (u daljem tekstu: „Veće”).
10. Dana 27. juna 2011. god., Veće je odbilo žalbu podnosioca zahteva kao neprihvatljivu (odluka KA. br. 90/11) i zaključilo da se žalba protiv odluke sudije u vezi sa potvrđivanjem optužnice može podneti samo od strane tužioca i oštećene stranke, kada je optužnica odbačena u skladu sa članom 317.2 KZK. Podnosilac zahteva se žalio protiv odluke Vrhovnog suda.
11. Dana 13. jula 2011. god., Vrhovni sud je odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i zaključio, na istom osnovu kao i Veće, da se žalba protiv odluke sudije u

vezi sa potvrđivanjem optužnice može podneti samo od strane tužioca i oštećene strane, kada je optužnica odbačena u skladu sa članom 317.2 KZK-a (odluka Pn. br. 372/2011).

Tvrđnje podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva tvrdi da:

- a. su kršena njegova prava na žalbu zato što podnosilac zahteva nije mogao da se žali na odluku sudije, u vezi sa potvrđivanjem optužnice od 15. juna 2011. god.
- b. njegovo pravo na pristup sudu je takođe povređeno, pošto mu nije data mogućnost da se žali.
- c. prekršeno je načelo jednakosti oružja između stranaka u postupku.
- d. Okružni sud i Vrhovni sud su pogrešno primenili i tumačili KZK zato što, prema podnosiocu zahteva, po KZK-u postoji pravo na žalbu.

Ocena prihvatljivosti zahteva

13. Podnosilac zahteva tvrdi da su povređena njegova prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 32. [Pravo na pravna sredstva] i 102. [Opšta načela pravnog sistema] Ustava i član 6. [Pravo na pravično suđenje] u vezi sa članom 13. [Pravo na delotvorna sredstva] EKLJP-a.
14. Što se tiče žalbi podnosioca zahteva, Sud smatra da, kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
15. U vezi s tim, Ustavni sud naglašava da po Ustavu nije sud četvrtog stepena kada se razmatraju odluke donesene od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relevantna pravila proceduralnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28. Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-1).
16. Ustavni sud samo može razmotriti da li su dokazi predstavljeni na takav način, kao i da li su postupci uopšte, gledano u celini, vođeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi između ostalog Izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, Apl. br 13071/87, usvojen 10. jula 1991. god.).
17. U ovom konkretnom slučaju, podnosilac zahteva tvrdi da postoji kršenje njegovih prava zagarantovanim Ustavom jer mu nije dozvoljeno da se žali na odluku sudije koji potvrđuje optužnicu.
18. U tom pogledu, Sud se poziva na član 102.5 Ustava, koji predviđa: “ *Garantuje se žalbeno pravo na sudsku odluku, osim ako je zakonom drugačije određeno*”. Član 317. (2) PZKPK-a ne predviđa pravo podnosioca zahteva da se žali na potvrđivanje optužnice. Uprkos tome, Okružni sud i Vrhovni sud su uzeli u obzir žalbu podnosioca zahteva, ali su rešili da protiv potvrđivanja optužnice žalba nije moguća u skladu sa članom 317 (2) PZKPK-a, koji predviđa:

“ Na odluku sudije kojom on/ona odbacuje optužnicu, tužilac i oštećeni mogu da ulože žalbu tročlanom vanraspravnom veću.”

19. Osim toga, Sud primećuje da potvrđivanje optužnice ne prejudicira presudu po predmetu tokom glavnog pretresa u skladu sa članom 317. (1) PZKPK-a, koji predviđa:

“ Sva rešenja koja donese sudija u vezi sa potvrđivanjem optužnice moraju da budu obrazložena, ali tako da ne bude prejudicirana odluka o pitanjima koja su predmet rasprave na glavnom pretresu.”

20. U stvari, podnosilac zahteva nije potkrepio zahtev ustavnim osnovama i nije pružio dokaz da su njegova prava i slobode povređena od strane javnih organa. Stoga, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, odluka EKLJP-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009).
21. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. 1. (c) Poslovnika o radu koje predviđa: *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan”*.
22. Ako ovaj sud uzme u obzir da podnosilac zahteva postavlja pitanje usklađenosti zakona, odnosno PZKP, sa Ustavom, Sud primećuje da, u skladu sa članom 113.2 Ustava, samo ovlašćene stranke imaju pravo da postavljaju ovo pitanje. Prema tome, shodno članu 113.2 Ustava podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka. Međutim, podnosilac zahteva je mogao postaviti to pitanje pred redovnim sudovima, za šta bi bio ovlašćena stranka po članu 113.8 Ustava, a ne i pred Ustavnim sudom.
23. Shodno tome, zahtev treba odbiti kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

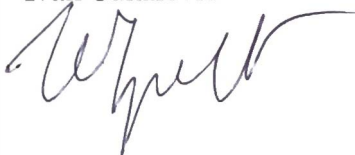
Ustavni sud je, shodno članu 113.2 Ustava i pravilima 36. (1.c) i 56. (2) Poslovnika o radu, 4. maja 2011. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. Dr. Enver Hasani

