



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 6. marta 2017. godine
Ref.br.: RK 1046/17

РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

слуčaju br. KI106/16

Podnositelj

Shaban Hasani

Ocena ustavnosti presude AC-I-13-0148-A0001 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 31. marta 2016. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdij, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnositelj zahteva

1. Zahtev je podneo Shaban Hasani (u daljem tekstu: podnositelj zahteva), koga zastupa Kemajl Ademaj, advokat iz Uroševca.

Osporena odluka

2. Podnositelj zahteva osporava presudu AC-I-13-0148-A0001 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 31. marta 2016. godine (u daljem tekstu: Žalbeno veće), koju je primio 13. aprila 2016. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene presude, kojom se tvrdi da su podnositelju zahteva povređena prava garantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom], i članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 6 [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLjP).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 12. avgusta 2016. godine, podnositelj je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. septembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Selvete Gërxhaliu-Krasniqi.
7. Dana 7. novembra 2016. godine, Sud je obavestio podnositelja o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Žalbenom veću i Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP).
8. Dana 18. januara 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznalo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 18. maja 2005. godine, DP "Plantacioni" iz Uroševca je privatizovano.
10. Dana 18. avgusta 2007. godine, KAP je objavila konačni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda od privatizacije DP „Plantacioni“ iz Uroševca.
11. Dana 30. jula 2009. godine, podnositelj zahteva je izjavio žalbu protiv konačnog spiska Specijalizovanom veću Posebne komore Vrhovnog suda

Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće), tražeći da bude uvršten u spisak zaposlenih sa legitimnim pravom da dobiju 20% sredstava ostvarenih iz privatizacije DP „Plantacioni“ iz Uroševca.

12. Neodređenog datuma, KAP je podnела prigovor na žalbu, tražeći odbijanje žalbe i istakla da „žalilac nije dostavio nikakav dokazni materijal da je bio radnik DP ili da je bio na platnom spisku u vreme privatizacije“.
13. Dana 28. juna 2012. godine, Specijalizovano veće je (presuda SCEL-09-0022) odbilo zahtev podnosioca, kao neosnovan. Pored toga, u presudi je dodato: „*Shaban HASANI (C.12.2) nije bio radnik u vreme privatizacije DP. [...] On nije mogao iznositi dokaze da se javio na posao ili da je vraćen na posao, našta se on oslanja, i nije uopšte bio radnik DP. [...] On nije ispunio uslove da ima legitimno pravo.*“
14. Dana 14. avgusta 2013. godine, podnositelj zahteva je izjavio žalbu Žalbenom veću, tvrdeći da je Specijalizovano veće nepravično odlučilo o odbijanju žalbe.
15. Dana 31. marta 2016. godine, Žalbeno veće je (presuda AC-I-13-0148-A0001) odbilo žalbu, kao neosnovanu, i obrazložilo da su „*Ožalbeni navodi ovog žalioca neosnovani. Osim izjašnjenja za diskriminaciju, on nije priložio nijedan dokaz da je bio radnik ovog DP, ne zna se kada je zaposlen u DP, nema drugih podataka kada je otpušten. Zbog ovih razloga, Žalbeno Veće odbija njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrđuje osporenu presudu u vezi sa ovim žaliocem.*“

Navodi podnosioca

16. Podnositelj zahteva tvrdi da su mu presudom Žalbenog veća povređena ustavna prava garantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom], članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], Ustava, kao i članom 6 [Pravo na pravično suđenje] EKLjP.
17. Podnositelj zahteva tvrdi da „*radnik osim da je bio diskriminisan od uprave DP i KAP, on je diskriminisan i od gore navedenih odluka Posebne komore [...] nije primljen u listu za 20% iako je njegova pozicija kako u pogledu činjeničnog stanja tako i onog pravnog, bila potpuno jednaka sa njegovim kolegama sa posla.*“
18. Podnositelj zahteva, takođe, traži od Suda da oceni:

„*Da li je u skladu sa odredbama Ustava Kosova i odredbama EKLjP-a, ako jedan javni autoritet, u ovom slučaju uprava DP „Plantacioni“, KAP i Posebna komora, ne tretira jednu osobu jednako sa ostalim osobama ako su činjenične i pravne okolnosti između stranaka potpuno slične ili identične?*

Da li je obezbeđeno Shabanu Hasaniju u konkretnom slučaju, pravično i nepristrasno suđenje u Posebnoj komori, koja je odbila pravo žalioca Shaban Hasani, dok je ovo pravo njegovim kolegama sa radnog mesta, priznala, iako su oni bili u potpuno istim situacijama [...]?"

Prihvatljivost zahteva

19. Sud prvo ocenjuje da li je podnositelj zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. Ustava, koji propisuje:

*"1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
(...)
7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom."*
21. Sud se poziva i na član 48. Zakona [Tačnost podneska], koji propisuje:

"Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori."
22. Sud u nastavku uzima u obzir pravilo 36 [Kriterijum o prihvatljivosti] (1) (d) i (2) (d) Poslovnika, koje propisuje:

*"(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev: (d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.
(2) Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi: (d) da podnositelj zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju."*
23. U ovom slučaju, Sud ocenjuje da je podnositelj zahteva ispunio proceduralne uslove člana 113.7 Ustava. Međutim, da bi utvrdio prihvatljivost zahteva, Sud u nastavku treba da oceni da li je podnositelj zahteva ispunio uslove propisane u članu 48. Zakona i uslove prihvatljivosti propisane u pravilu 36 Poslovnika.
24. U ovom slučaju, Sud primećuje da su redovni sudovi odbili zahtev podnosioca da se uvrsti u spisak zaposlenih da dobije deo od 20% prihoda od prodaje DP „Plantacioni”.
25. Što se tiče tvrdnje podnosioca zahteva o povredi člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i člana 6 [Pravo na pravično suđenje] EKLjP, podnositelj zahteva tvrdi da „*nije primljen u listu za 20% iako je njegova pozicija kako u pogledu činjeničnog stanja tako i onog pravnog, bila potpuno jednaka sa njegovim kolegama [...].*”

26. Sud ocenjuje da je Žalbeno veće posebno razradilo i obradilo glavne tvrdnje podnosioca zahteva u vezi sa pogrešnom konstatacijom činjeničnog stanja i pogrešnom primenom materijalnog prava.
27. U tom smislu, Sud se poziva na presudu AC-I-13-0148-A0001 Žalbenog veća od 31. marta 2016. godine koje ističe: *“Kao opšte pravilo je da, zaposleni bude na platnoj listi preduzeća na dan privatizacije, sa tri godine iskustva minimalno. Tako da, ako jedan radnik nije bio na platnoj listi preduzeća na dana privatizacije, ne može se uključiti na listi radnika sa legitimnim pravima [...]”*
28. U presudi se u nastavku dodaje da *“Osim izjašnjenja za diskriminaciju, on nije priložio nijedan dokaz da je bio radnik ovog DP, ne zna se kada je zaposlen u DP, nema drugih podataka kada je otpušten. Zbog ovih razloga, Žalbeno Veće odbija njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrđuje osporenu presudu u vezi sa ovim žaliocem.”*
29. Sud naglašava da nezadovoljstvo podnosioca zahteva odlukom nije dovoljno da se pokrene uverljiv zahtev o ustavnoj povredi prava na pravično suđenje. Kada se tvrdi ustavna povreda, podnositelj zahteva treba da podnese ubedljive i nesporne argumente da potkrepi svoju tvrdnju da bi zahtev bio osnovan (vidi: rešenje o neprihvatljivosti KI198/13, podnositelj zahteva: *Kosovska agencija za privatizaciju*, Ustavni sud Republike kosovo od 30. juna 2014. godine).
30. Sud smatra da podnositelj zahteva nije podneo dovoljno dokaza o povredi člana 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava, gde tvrdi da je diskriminisan u odnosu na svoje kolege na istim pozicijama.
31. Shodno tome, Sud smatra da podnositelj zahteva nije potkreplio svoje tvrdnje, niti je dostavio neki *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu prava garantovanih Ustavom i EKLjP (vidi: slučaj KI19/14 i KI21/14, podnosioci zahteva: *Tafil Qorri od Mehdi Syla*, Ustavnog suda Republike Kosovo, ocena ustavnosti rešenja CA. br. 2129/2013 Apelacionog suda Kosova od 5. decembra 2013. godine i rešenja CA br. 1947/2013 Apelacionog suda Kosova od 5. decembra 2013. godine).
32. Stoga, zahtev je na ustavnim osnovama očigledno neosnovan i treba se proglašiti neprihvatljivim u skladu sa pravilom 36 (1) (d) i (2) (d) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 113. Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 36 (1) (d) i (2) (d) Poslovnika, 18. januara 2017. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI OVU odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Altay Suroy

Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Arta Rama-Hajrizi".