



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 6 mars 2017  
Nr. ref.:RK 1046/17

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI106/16**

Parashtrues

**Shaban Hasani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjyimit të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, AC-I-13-0148-A0001, të 31 marsit 2016**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Shaban Hasani (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), i cili përfaqësohet nga Kemajl Ademaj, avokat nga Ferizaj.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, AC-I-13-0148-A0001, të 31 marsit 2016 (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Apelit), të cilin parashtruesi e ka pranuar më 13 prill 2016.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar, me të cilin pretendohet të jenë shkelur të drejtat e parashtruesit të kërkesës, të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), si dhe me nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 12 gusht 2016, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën e tij në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 19 shtator 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Bekim Sejdiu dhe Selvete Gërzhaliu-Krasniqi.
7. Më 7 nëntor 2016, Gjykata e informoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës, si dhe i dërgoi një kopje të saj Kolegjit të Apelit dhe Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP).
8. Më 18 janar 2017, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 18 maj 2005, NSH "Plantacioni" nga Ferizaj ishte privatizuar.
10. Më 18 gusht 2007, AKP-ja ka publikuar listën përfundimtare të punëtorëve, të cilët kanë të drejtë në 20% e të ardhurave, të krijuara nga privatizimi i NSH "Plantacioni" nga Ferizaj.

11. Më 30 korrik 2009, parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë ndaj listës përfundimtare në Kolegjin e specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i specializuar), duke kërkuar që të përfshihet në listën e punëtorëve me të drejta legjitime, për të marrë pjesë në 20% të mjeteve të realizuara nga privatizimi i NSH “Plantacioni” në Ferizaj.
12. Në një datë të paspecifikuar, AKP-ja paraqiti kundërshtimin e saj duke kërkuar refuzimin e ankesës dhe duke theksuar se *“ankuesi nuk ka paraqitur ndonjë provë materiale që të ketë qenë punëtor i NSH apo të ketë qenë në listën e pagave në kohën e privatizimit”*.
13. Më 28 qershor 2012, Kolegji i Specializuar (Aktgjykimi SCEL-09-0022) refuzon kërkesën e parashtruesit si të pabazuar. Më tutje, në Aktgjykim, shtohet: *“Shaban Hasani (C.12.2) nuk ishte punëtor në kohën e privatizimit të NSH-së. [...] ai nuk mundi të paraqesë dëshmi se është lajmëruar në punë ose se është kthyer në punë në çka mbështetet ai, e as që ka qenë fare punëtor i NSH. [...] Ai nuk i përmbushë kërkesat për të qenë me të drejta legjitime”*.
14. Më 14 gusht 2013, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Kolegjin e Apelit, duke pretenduar se Kolegji i Specializuar në mënyrë të padrejtë ka vendosur për refuzimin e ankesës.
15. Më 31 mars 2016, Kolegji i Apelit (Aktgjykimi AC-I-13-0148-A0001) refuzon ankesën si të pabazuar, duke arsyetuar se *“Pretendimet ankimore të këtij ankuesi nuk janë të bazuara. Ai, pos deklarimit për diskriminimin, nuk ka ofruar asnjë dëshmi të ketë qenë punëtor i kësaj NSH-je, nuk dihet kur është punësuar në këtë NSH, nuk ka të dhëna tjera se kur është larguar nga puna. Për këto arsye, Kolegji i Apelit e refuzon ankesën e këtij ankuesi si të pabazuar dhe e vërteton aktgjykimin e ankimuar lidhur me këtë ankues”*.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

16. Parashtruesi i kërkesës pohon se me Aktgjykimin e Kolegjit të Apelit janë shkelur të drejtat e tij kushtetuese, të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës, si dhe me nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së.
17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *“punëtori përpos që u diskriminua nga menaxhmenti i NSH-së dhe nga AKP, ai u diskriminua edhe me vendimet e sipërtheksuara të Dhomës së Posaçme [...] nuk u pranua në listën për 20% edhe pse pozita e tij si në aspektin faktik ashtu edhe në atë juridik, ishte plotësisht e njëjtë me kolegët e tij të punës”*.
18. Parashtruesi, gjithashtu, kërkon nga Gjykata të vlerësojë:

*“A është në përputhje me dispozitat e Kushtetutës së Kosovës dhe dispozitat e KEDNJ-së, nëse një autoritet publik në këtë rast menaxhmenti i NSH*

*“Plantacioni” AKP-ja dhe Dhoma e Posaçme, një person nuk e trajton në mënyrë të barabart me personat e tjerë nëse rrethanat faktike dhe juridike mes palëve janë tërësisht të ngjashme ose identike?*

*A i është siguruar Shaban Hasanit në rastin konkret, një gjykim i drejtë dhe i paanshëm në Dhomën e Posaçme e cila të drejtën e ankuesit Shaban Hasani e refuzoi derisa këtë të drejtë kolegëve të tij të punës e pranoi edhe pse ata ishin në situata plotësisht të njëjta [...]?”.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

19. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*(...)*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

21. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit [Saktësimi i kërkesës], i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij ta qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”.*

22. Gjykata, më tej, merr parasysh rregullin 36 [Kriteret e pranueshmërisë] (1) (d) dhe (2) d) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se: (d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.*

23. Në këtë rast, Gjykata vlerëson se parashtruesi i ka përmbushur kërkesat procedurale të nenit 113.7 të Kushtetutës. Megjithatë, për të përcaktuar pranueshmërinë e kërkesës Gjykata, më tej, duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i ka plotësuar kërkesat e përcaktuara në nenin 48 të Ligjit dhe

- kërkesat e pranueshmërisë të përcaktuara në rregullin 36 të Rregullores së punës.
24. Në rastin konkret, Gjykata vëren se gjykatat e rregullta e refuzuan kërkesën e parashtruesit për t'u futur në listë të punëtorëve për të marrë pjesë në 20% e të ardhurave të realizuara nga shitja e NSH "Plantacioni".
  25. Lidhur me pretendimin e parashtruesit për shkelje të nenit 31 [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenit 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] të KEDNJ-së, parashtruesi i kërkesës pretendon se "*nuk u pranua në listën për 20% edhe pse pozita e tij si në aspektin faktik ashtu edhe në atë juridik, ishte plotësisht e njëjtë me kolegët e tij [...]*".
  26. Gjykata vlerëson se Kolegji i Apelit në mënyrë specifike ka adresuar dhe elaboruar pretendimet kryesore të parashtruesit lidhur me konstatim të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale.
  27. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet Aktgjykimit të Kolegjit të Apelit, AC-I-13-0148-A0001, të 31 marsit 2016, i cili thekson "*Si rregull e përgjithshme, është që i punësuar i jetë në listën e pagave të ndërmarrjes në datën e privatizimit të saj me minimum tre vjet përvojë. Kështu një punonjës i cili nuk ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes, nga data e privatizimit nuk mund të vendoset në listën e punonjësve me të drejta legjitime [...]*".
  28. Më tutje, në Aktgjykim, shtohet se "*pos deklaramentit për diskriminimin, nuk ka ofruar asnjë dëshmi të ketë qenë punëtor i kësaj NSH-je, nuk dihet kur është punësuar në këtë NSH, nuk ka të dhëna tjera se kur është larguar nga puna. Për këto arsye, Kolegji i Apelit e refuzon ankesën e këtij ankuesi si të pabazuar dhe e vërteton aktgjykimin e ankimuar lidhur me këtë ankues*".
  29. Gjykata thekson, se pakënaqësia e parashtruesit me vendimin nuk është e mjaftueshme për të ngritur një kërkesë të besueshme për shkelje kushtetuese të së drejtës për gjykim të drejtë. Kur pretendohen shkelje kushtetuese, parashtruesi duhet të paraqesë argumente bindëse dhe të padiskutueshme për të mbështetur pretendimet e tij, në mënyrë që kërkesa të jetë e bazuar (shih Aktvendimin për papranueshmëri, KI198/13, parashtrues Agjencia Kosovare e Privatizimit, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, të 30 qershorit 2014).
  30. Gjykata konsideron se parashtruesi nuk ka ofruar dëshmi të mjaftueshme për shkelje të nenit 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës, ku pretendon se është diskriminuar në raport me kolegët e tij në pozitë të njëjtë.
  31. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet e tij, as ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që tregon shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ (shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtruesit: *Tafil Qorri i Mehdi Sylja*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2129/2013, të 5 dhjetorit

2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).

32. Prandaj, kërkesa në baza kushtetuese është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës.

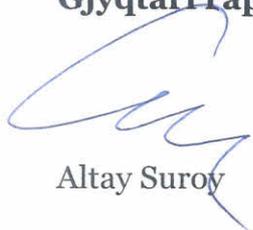
### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 të Kushtetutës, me nenin 48 të Ligjit dhe rregullat 36 (1) (d) dhe (2) d) të Rregullores së punës, më 18 janar 2017, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Altay Suroy



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi

