



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE**

**УСТАВНИ СУД**

**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 29 shkurt 2016  
Nr. ref.:RK898/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI106/15**

Parashtrues

**Predrag Stojčetović**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Kolegji i Apelit i AKP-së, GSK-KPA-A-035/14,  
të 13 majit 2015**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkesës**

- Kërkesa është dorëzuar nga z. Predrag Stojčetović, me vendbanim në fshatin Biti e Poshtme, komuna e Shtërpçës (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), i cili përfaqësohet me autorizim nga avokati z. Ljubomir Pantović.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin e Kolegit të Apelit të AKP-së të Gjykatës Supreme të Kosovës, GSK-KPA-A-035/14, të 13 majit 2015, me të cilin ishte refuzuar, si e pabazuar ankesa parashtruesit e paraqitur kundër vendimit të Komisionit për Kérkesa Pronësore të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: KPK) KPCC/D/R/215//2013, të 21 gushtit 2013.
3. Aktgjykimi i kontestuar i ishte dorëzuar parashtruesit të kérkesës më 3 korrik 2015.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar, me të cilin pretendohet se parashtruesit të kérkesës i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit] dhe nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

5. Kérkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 10 gusht 2015, parashtruesi dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 14 shtator 2015, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegin shqyrta, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
8. Më 29 shtator 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe i dërgoi një kopje të kérkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 26 janar 2016, Kolegji shqyrta rapporti e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi Gjykatës ta deklarojë kérkesën të papranueshme.

## **Përbledhja e fakteve**

10. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi kérkoi nga Komisioni për Kérkesa Pronësore Banesore (në tekstin e mëtejmë: KKPB) konfirmimin e të drejtave pronësore mbi banesën e cila gjendet në Ferizaj.
11. Më 30 prill 2005, KKPB (Vendimi HPCC/D/189/2005/C), ka hedhur poshtë kérkesën pronësore të parashtruesit të kérkesës. Në arsyetim thuhet: "...*Stojčetović nuk ka paraqitur qfarëdo dëshmie dokumentare me të cilën do të*

*dëshmonte se ka pasur posedim mbi pronën e as nuk ka dëshmuar të drejtën pronësore...”.*

12. Parashtruesi kërroi nga KKPB-ja rishqyrtimin e atij vendimi.
13. Më 15 korrik 2006, KKPB-ja (Vendimi HPCC/REC/66/2006) përsëri ka hedhur poshtë kérkesën e parashtruesit të kérkesës me të njëjtat argumente.
14. Më 22 gusht 2007, parashtruesi ka paraqitur kérkesë pronësore në KKP (e cila e zëvendësoi KKPB-në), me të cilën ka kërkuar vërtetimin e të drejtës në pronë dhe posedim të sërishëm të banesës.
15. Më 21 gusht 2013, KKP-ja (Vendimi KPCC/D/2015/2013,) ka refuzuar kérkesën pronësore, me arsyetim se “*dokumentet e paraqitura nga ana e parashtruesit nuk janë verifikuar pozitivisht nga ana e Sekretarisë Ekzekutive*”. Përveç kësaj, KKP-ja theksoi se deklaratat e dorëzuara të tre dëshmitarëve “*në mungesë të dëshmisë dokumentare, nuk janë të mjaftueshme për të vendosur të drejtën mbi pronën në kérkesë*”.
16. Më 9 dhjetor 2013, parashtruesi i kérkesës parashtroi ankesë në Kolegjin e Apelit kundër Vendimit të KKP-së, për shkak të “*vërtetimit jo të plotë dhe të gabuar të fakteve*”.
17. Më 13 maj 2015, Kolegji i Apelit (Aktgjykimi GSK-KPA-A-035/14), e refuzoi ankesën si të pabazuar. Kolegji i Apelit konstatoi se: “*KKP-ja ka marrë vendim të saktë, në bazë të procedurës detale e të saktë*” dhe se “*nuk është bërë cenim apo konstatim jo i plotë i gjendjes faktike*”.

### **Pretendimet e parashtruesit të kérkesës**

18. Parashtruesi i kérkesës pretendon se me Aktgjykimin e kontestuar janë shkelur nen 24 [Barazia para Ligjit] dhe nen 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës.
19. Parashtruesi i kérkesës pretendon se “*në një situatë identike faktike dhe ligjore, e drejta në pronë në banesë i është njohur*” tjerëve. “*Kjo është bërë në procedurën në KKBP, ndërsa Gjykata Supreme e Kosovës krejtësisht e ka injoruar këtë fakt*”.
20. Parashtruesi kërkon nga Gjykata që “*t'i njihet e drejta në pronë në banesën e cila ndodhet në Ferizaj*”.

### **Pranueshmëria e kérkesës**

21. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kérkesës i ka përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligi dhe në Rregullore të punës.
22. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“7. Individët janë të autorizuar të ngrënë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

23. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

24. Gjykata gjithashtu i referohet rregullit 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.*

25. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës pohon se me aktgjykimin e kontestuar janë shkelur neni 24 [Barazia para Ligjit] dhe neni 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës, duke pretenduar se të drejtat e tij janë shkelur për shkak të “vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike”.

26. Gjykata vlerëson se Kolegji i Apelit analizoi gjerësisht provat e paraqitura dhe pretendimet e bëra nga parashtruesi i kërkesës, duke arsyuar në mënyrë të detajuar se pse është refuzuar ankesa e tij.

27. Në të vërtetë, Kolegji i Apelit vëren se “*Sekretaria Ekzekutive e KPK-së nuk ka qenë në gjendje që ex officio të sigurojë çfarëdo qoftë dëshmie për të mbështetur kërkesën pronësore të Stojçetoviqit*”. Prandaj, Kolegji i Apelit konkludoi se “*KPK-ja ka marrë vendim të saktë, në bazë të procedurës detale e të saktë*”.

28. Për më tepër, Kolegji i Apelit vëren më tej se parashtruesi i kërkesës pretendon se “*KKBP ka vendosur ndryshe, ndonëse ekzistojnë lëndë identike (DS003510 dhe DS603418), me datë të njëjtë të ndarjes së pronës, ku KKBP ka vendosur në dobi të parashtruesit të kërkesës*”. Parashtruesi gjithashtu pretendon se “*pa marrë parasysh natyrën e njëjtë të dokumenteve të cilat janë paraqitur në këto lëndë nga parashtruesi i kërkesës, KKBP-ja i ka marrë parasysh këto dokumente, gjë që nuk e ka bërë në lëndën e tij*”.

29. Kolegji i Apelit theksoi se ai “*nuk është kompetent për lëndët e KKBP-së apo të shikojë arsyetimin e vendimeve të KKBP-së ose të vlerësojnë saktësinë e tyre*”. Përveç kësaj, Kolegji i Apelit vërejti se “*Me vendimin HPCC/REC/66/2006,*

*kërkesa për rishqyrtim të vendimit HPCC/REC/189/2005/C, e parashtruar nga ana e ankuesit është refuzuar. Kjo do të thotë se vendimi HPCC/REC/189/2005/C është i plotfuqishëm dhe se nuk mund të atakohet me ankesë”.*

30. Gjykata vëren se konkluzioni i Kolegjit të Apelit është në harmoni me praktikën e saj gjyqësore (Shih Gjykata Kushtetuese, Rasti nr. KI104/10, paragrafët 64 dhe 74 të Aktgjykimit, të 10 majit 2012).
31. Bazuar në sa u tha më lart, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka shpjeguar si dhe pse konkluzioni se ai “*nuk ka dëshmuar*” të drejtën e tij pronësore mbi banesën, i cili është dhënë në aktgjykimin e kontestuar, i ka shkelur të drejtat e tij për barazi para ligjit dhe për mbrojtjen e pronës.
32. Gjykata më tej konsideron se procedurat në KKPK dhe në Kolegjin e Apelit ishin të drejta dhe se vendimet ishin plotësisht të arsyetuara, duke shpjeguar se parashtruesi i kërkesës “*nuk ka dëshmuar qfarëdo qoftë të drejte pronësore mbi pronën në kërkesë*” (Shih rastin *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
33. Për më tepër, parashtruesi nuk ka parashtruar asnje provë *prima facie*, që do të tregonte shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese (Shih *Vanek kundër Republikës Sllovake*, GJEDNJ, Nr. 53363/99, i 31 majit 2005).
34. Në të vërtetë, Gjykata vëren se parashtruesi nuk e ka ndërtuar pretendimin e tij në baza kushtetuese. Përkundrazi, ai e ka bazuar ankesën e tij në “*vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të fakteve*”. Kjo bie në juridiksionin e gjykatave të rregullta. Në fund, parashtruesi i kërkesës përfundoi pretendimin e tij duke kërkuar nga Gjykata që t'ia njeh “*të drejtën në pronë në banesën e cila ndodhet në Ferizaj*”.
35. Gjykata konsideron se ky pretendim dhe kërkesë paraqet ankesë për shkallë të katërt. Gjykata thekson se ajo nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta, gjatë vërtetimit të fakteve apo zbatimit të së drejtës materiale. Është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, shih gjithashtu Rastin KI70/11, parashtrues të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011) .
36. Gjykata më tutje thekson se nuk është detyrë e saj që të vlerësojë nëse Kolegji i Apelit i ka vërtetuar drejt faktet apo ka interpretuar ligjin e aplikueshmë (ligjshmëria), por të shqyrtojë nëse Kolegji i Apelit i ka shkelur të drejtat dhe liritë individuale të mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria) (Shih p.sh Rasti nr. KI72/14, parashtruesja e kërkesës *Besa Qirezi*, Aktgjykimi i 4 shkurtit 2015, para. 65).
37. Për më tepër në këtë pikë, si rregull i përgjithshëm, vërtetimi i fakteve të rastit dhe interpretimi i ligjit janë çështje vetëm për gjykatat e rregullta, të gjeturat

dhe konkluzionet e të cilave në këtë drejtim janë të detyrueshme për Gjykatën Kushtetuese. Megjithatë, kur një vendim i një gjykate të rregullt është qartazi arbitrar, Gjykata mund dhe duhet ta vë atë në dyshim. (Shih *Sisojeva dhe të tjerët kundër Letonisë*, [DHM], Aktgjykimi nr. 60654/00, Aktgjykim i 15 janarit 2007, para. 89).

38. Prandaj, Gjykata konsideron se faktet e paraqitura nga parashtruesi i kërkesës, nuk e arsyetojnë shkeljen e pretenduar të së drejtave kushtetuese në të cilat thirret parashtruesi i kërkesës, dhe se ai nuk e ka dëshmuar në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.
39. Si përbledhje, kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese, dhe rrjedhimisht, e papranueshme.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 26 janar 2016, njëzëri .

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues

Almíro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi