



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 5. januara 2015. godine
Ref. br.:RK743/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI105/14

Podnosilac

Ramiz Ukaj

Ocena ustavnosti
obaveštenja KMLC br. 45/14 Državnog tužioca Republike Kosovo
od 2. juna 2014. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Ramiz Ukaj, sa prebivalištem u selu Zalc, opština Istok (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa g. Xhafer Maloku.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje KMLC br. 45/14 Državnog tužioca Republike Kosovo (u daljem tekstu: Državni tužilac), od 2. juna 2014. godine, koje mu je uručeno 11. juna 2014. godine, a kojim je odbijen njegov zahtev upućen Državnom tužiocu da traži zaštitu zakonitosti.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi, da su mu gore navedenim obaveštenjem, povređena prava garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), odnosno članom 21 [Opšta Načela], članom 24 [Jednakost pred Zakonom], članom 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], članom 32 [Pravo na Pravno Sredstvo], članom 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] i članom 54 [Sudska Zaštita Prava].

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 20. juna 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. jula 2014. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI105/14, imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI105/14 imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 4. septembra 2014. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
8. Dana 9. decembra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Neodređenog datuma u toku 2004. godine, podnosilac zahteva je podneo građansku tužbu Opštinskom sudu u Istoku, protiv pojedinaca N. U. i A. U. *“radi utvrđivanja vlasništva na parceli koja je registrovana u katastarskim knjigama pod br. 523/5, iz posedovnog lista br. 350, katastarska oblast Zalc“.*
10. Dana 9. septembra 2005. godine, Opštinski sud u Istoku je doneo presudu C. br. 108/04; *“Usvaja se tužbeni zahtev tužioca i utvrđuje se da je jedini vlasnik nepokretnosti...obavezuju se tuženi N. U. i A. U. da vrate gvozdena vrata dvorišta tužioca, koja su proizvoljno uklonili... i plate troškove postupka...”*

11. U roku propisanim zakonom, tuženi N. U. i A. U. uložili su žalbu Okružnom sudu u Peći na presudu C. br. 108/04 od 9. septembra 2005. godine.
12. Dana 13. novembra 2006. godine, Okružni sud u Peći je doneo presudu AC. br. 243/06, usvajajući žalbu tuženih u vezi sa vraćanjem gvozdenih vrata i plaćanja troškova postupka, dok je odbio njihovu žalbu u pogledu potvrđivanja vlasništva. Dakle, predmet se vraća Opštinskom sudu u Istoku na ponovno suđenje.
13. Neodređenog datuma u toku 2007. godine, tuženi N. U. i A. U. su tražili vanredno pravno sredstvo revizije pred Vrhovnim sudom, na presudu AC. br. 243/06 od 13. novembra 2006. godine.
14. Dana 14. aprila 2009. godine, Vrhovni sud je doneo rešenje 45/2007, usvajajući reviziju i ukidajući presudu C. br. 108/04 Opštinskog suda u Istoku i presudu AC. br. 243/06 Okružnog suda u Peći, i obrazložio: *“Vrhovni sud Kosova za sada ne može da prihvati jedno takvo pravno stanovište nižestepenih sudova, zato što su prema oceni ovog suda presude oba suda donete bitnom povredom odredaba parničnog postupka, presuda prvostepenog suda povredom predviđenom iz člana 354, stav 2, tačka 14 ZPP-a, dok je presuda drugostepenog suda doneta povredom predviđenom iz člana 354, stav 1, vezano za član 365, stav 2 ZPP-a, iz kojih razloga je trebalo da se kao takve ukinu.”*
15. U svom rešenju, Vrhovni sud je vratio predmet Opštinskom sudu u Istoku i obrazložio: *“Prvostepeni sud je u postupku ponovnog suđenja dužan da ukloni pomenute nedostatke, da naloži tužiocu da precizira osnov tužbenog zahteva, da li se tužbom zahteva ukidanje servituta (ako postoji), poništaj sporazuma sklopljenog dana 12.04.1996. godine, (na kojem se zasnivaju presude nižestepenih sudova), ili da traži da se tužbom zahteva da se utvrdi vlasništvo nepokretnosti, da odredi veštačenje u vezi sa istorijatom nepokretnosti jer se iz veštačenja koje se nalazi u spisima predmeta ne mogu utvrditi svi elementi u vezi sa ovim činjenicama.”*
16. Dana 23. maja 2011. godine, Opštinski sud u Istoku je doneo rešenje C. br. 119/09, kojim je, na zahtev Vrhovnog suda, naloženo podnosiocu zahteva, u skladu sa članom 102.1 Zakona o parničnom postupku, da u roku od 3 dana precizira pravni osnov tužbe.
17. Podnosilac zahteva nije odgovorio na ovaj nalog Opštinskog suda.
18. Dana 16. aprila 2014. godine, Osnovni sud u Peći kao nadležan sud, nakon stupanja na snagu Zakona o sudovima (Zakon br. 03/L-199), je doneo rešenje CN. br. 79/14, kojim je naložio Direkciji za katastar – Katastarska kancelarija u Istoku, da u skladu sa rešenjem C. br. 119/09 od 23. maja 2011. godine, registruje parcelu, kao što je bila registrovana pre pokretanja sudskih sporova, obzirom da je Sud smatrao da je podnosilac zahteva povukao tužbu.
19. Neodređenog datuma, podnosilac je podneo zahtev kancelariji Državnog tužioca da pokrene zahtev za zaštitu zakonitosti, kao vanredno pravno sredstvo.

20. Dana 2. juna 2014. godine, Državni tužilac je doneo obaveštenje KMLC br. 45/14, kojim je odbio zahtev podnosioca, jer *“osporena odluka nije doneta, u parničnom i vanparničnom postupku, a ni u izvršnom postupku, i nije odlučeno u vezi sa zahtevom stranaka, o osnovu tužbenog zahteva, već se jednostavno radi o administrativnom nalogu koji je donet od strane sudske administracije, što podrazumeva da osporena odluka nema svojstvo pravosnažne sudske odluke, onako kako se to zahteva odredbom iz člana 245.1 ZPP-a, protiv koje može da se podnese vanredno pravno sredstvo, zahtev za zaštitu zakonitosti.”*

Navodi podnosioca

21. Podnosilac zahteva tvrdi: *“Nedavanjem prava oštećenoj strani Ramizu Ukaj na ulaganje žalbe protiv rešenja Cn. br. 79/14 od 16.04.2014. godine, predsednik suda je počinila povredu člana 21, 24, 31, 32, 53 i 54 Ustava Republike Kosova.”*
22. U tom smislu, podnosilac traži od Ustavnog suda *“... Želimo da se utvrdi da su rešenjem predsednika Osnovnog suda u Peći, CN. br. 79/14 od 16.04.2014. godine, nedavanjem prava na ulaganje žalbe Ramizu Ukaj kao strani, pravo koje je povređeno tim rešenjem, prekršena njegova ljudska prava da bude ravnopravna stranka u suđenju i da ima pravilno i dostojanstveno suđenje”*.

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
24. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji propisuje:
- „Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“*
25. Sud se poziva i na pravilo 36 Poslovníka, koje propisuje:
- (1) *„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.*
- (2) *Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*
- [...], ili*
(b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava,
[...], ili
(d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju”.
26. Uprkos činjenici da je podnosilac podneo zahtev protiv obaveštenja KMLC br. 45/14 Državnog tužioca donetog 2. juna 2014. godine, žalbe pokrenute u zahtevu su upućene rešenju Osnovnog suda CN. br. 79/14.

27. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije potkrepio nijednu tvrdnju na ustavnim osnovama i nije pružio dokaz da su njegova osnovna prava i slobode bile povređene od strane redovnih sudova. Podnosilac zahteva je propustio rokove koji su predviđeni zakonom, i za koje je blagovremeno obavešten od strane nadležnog suda (vidi stav 16 ovog rešenja).
28. Sud može samo da razmotri da li su dokazi bili izneti na takav način da su postupci, gledano u celini, bili sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva dobio pravično suđenje (vidi između ostalih izvoda: izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju *Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, zahtev br. 13071/87, donet 10. jula 1991. godine).
29. Sud primećuje da su redovni sudovi dovoljno obrazložili svoje odluke i stoga ne može da zaključi da su relevantni postupci na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni (vidi: *mutatis mutandis*, *Shub protiv Litvanije*, ESLJP odluka o prihvatljivosti br. 17064/06 od 30. juna 2009. godine).
30. Kao rezime, podnosilac zahteva nije pokazao kako su i zašto njegova prava garantovana Ustavom bila povređena. Sama izjava da je Ustav bio povređen, ne može da se smatra ustavnom žalbom. Dakle, ovaj Sud ne deluje kao sud četvrtog stepena kada razmatra odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primenjuju relativna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi: *mutatis mutandis*, *García Ruiz protiv Španije* [VV], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud o ljudskim pravima [ESLJP] 1999-I; vidi takođe slučaj KI70/11, podnosioci zahteva *Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. decembra 2011. godine).
31. Dakle, u skladu sa pravilom 36 (1) c) Poslovnika, zahtev je očigledno neosnovan i stoga neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilima 36 (1) c); i 36 (2), b) i d) i Poslovnika, dana 9. decembra 2014. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani

