



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 5 janar 2015
Nr. ref.: RK743/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI105/14

Parashtrues

Ramiz Ukaj

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Njoftimit të Prokurorit të Shtetit të
Republikës së Kosovës, KMLC nr. 45/14,
të 2 qershorit 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar,
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare,
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Ramiz Ukaj, me vendbanim në fshatin Zallq, komuna e Istogut (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), i cili përfaqësohet nga z. Xhafer Maloku.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Njoftimin e Prokurorit të Shtetit të Republikës së Kosovës, KMLC nr. 45/14, të 2 qershorit 2014, (në tekstin e mëtejme: Prokurori i Shtetit), i cili i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 11 qershor 2014, me të cilin refuzohej kërkesa e parashtruesit drejtuar Prokurorit të Shtetit për mbrojtje të ligjshmërisë.

Objekti i çështjes

3. Parashtruesi i kërkesës, pretendon se njoftimi i mësipërm, i ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), përkatësisht neni 21 [Parimet e Përgjithshme], neni 24 [Barazia para Ligjit], neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], neni 32 [E Drejta për Mjete Juridike], neni 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] dhe neni 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave].

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 20 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 7 korrik 2014, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI105/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI105/14, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 4 shtator 2014, Gjykata njoftoi parashtruesin e kërkesës për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 9 dhjetor 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Në një datë të pacaktuar në vitin 2004, parashtruesi i kërkesës parashtroi padi civile në Gjykatën Komunale në Istog, kundër individëve N. U. dhe A. U. *“që të vërtetohet se i njëjti është pronar i vetëm i ngastrës e cila evidentohet si ngastër kadastrale nr. 523/5 nga fletë posedimi nr. 350 Z. K. Zallq”*.
10. Më 9 shtator 2005, Gjykata Komunale në Istog nxori Aktgjykimin C. nr. 108/04, *“aprovohet kërkesë padia e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetohet se është pronar i vetëm i të drejtave pronësore mbi ngastrën e lartcekur të tokës*

... detyrohen të paditurit N. U. dhe A. U. ta rivendosin derën e oborrit prej hekurit, të ngritur nga parashtruesi i kërkesës, e cila ishte hequr-rrëzuar më parë nga ta... dhe t'i paguajnë shpenzimet procedurale...”.

11. Brenda afatit të paraparë ligjor, të paditurit N. U. dhe A. U. ushtruan ankesë në Gjykatën e Qarkut në Pejë kundër Aktgjykimit C. nr. 108/04, të 9 shtatorit 2005.
12. Më 13 nëntor 2006, Gjykata e Qarkut në Pejë nxori Aktgjykimin. AC. nr. 243/06, duke aprovuar ankesën e të paditurve për të rivendosur portën e hekurit dhe shpenzimet e procedurës, por refuzoi ankesën e tyre në lidhje me vërtetimin e pronësisë, duke e kthyer rastin për rigjykim nga Gjykata Komunale në Istog.
13. Në një datë të pacaktuar gjatë vitit 2007, të paditurit N. U. dhe A. U. kërkuan mjetin e jashtëzakonshëm juridik të revizionit në Gjykatën Supreme kundër Aktgjykimit AC. nr. 243/06, të 13 nëntorit 2006.
14. Më 14 prill 2009, Gjykata Supreme nxori Aktvendimin 45/2007, me të cilin aprovoi revizionin dhe prishi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Istog C. nr. 108/04 dhe Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Pejë, AC. nr. 243/06, duke theksuar që *“Gjykata Supreme e Kosovës, tani për tani nuk mund të pranojë një qëndrim të tillë juridik të gjykatave të instancës më të ulët, nga se sipas vlerësimit të kësaj gjykate, aktgjykimet e të dy gjykatave janë marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, ai i gjykatës së shkallës së parë me shkelje të parapara nga neni 354 par. 2 pika 14 të LPK, ndërsa aktgjykimi i gjykatës së shkallës së dytë është marrë me shkelje të parapara nga neni 354 par. 1 lidhur me nenin 365 par. 2 të LPK, për të cilat arsye është dashur që si të tilla të prishen”.*
15. Në Aktvendimin e saj, Gjykata Supreme e ktheu rastin në Gjykatën Komunale në Istog duke theksuar që *“Gjykata e shkallës së parë në rigjykim është e detyruar t'i mënjanojë të metat e sipër përmendura, të urdhërojë paditësit ta precizoj bazën e kërkesëpadisë, nëse me padi kërkohet ndërprerja e servitutit (nëse ekziston), anulimin e marrëveshjes e lidhur më 12.04.1996 (në të cilën mbështeten aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët), apo me padi kërkohet që të vërtetohet pronësia në paluajtshmërinë, të caktojë ekspertizën lidhur me historiatin e paluajtshmërisë, sepse prej ekspertizës që gjindet në shkresat e lëndës nuk mund të vërtetohen të gjitha elementet lidhur me këto fakte”.*
16. Më 23 maj 2011, Gjykata Komunale në Istog, nxori Aktvendimin C. nr. 119/09, me të cilin, siç kërkohet nga Gjykata Supreme, urdhëroi parashtruesin e kërkesës, që në përputhje me nenin 102.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të specifikojë bazën juridike të kërkesëpadisë brenda 3 (tri) ditëve.
17. Parashtruesi i kërkesës nuk iu përgjigj këtij urdhri të Gjykatës Komunale.
18. Më 16 prill 2014, Gjykata Themelore në Pejë, si gjykatë kompetente pas hyrjes në fuqi të Ligjit për Gjykatat (Ligji nr. 03/L-199), nxori Aktvendimin CN. nr.

79/14, me të cilin urdhëroi Drejtorinë e Kadastrit - Zyra Kadastrale në Istog, në përputhje me Aktvendimin C. nr. 119/09 të 23 majit 2011, për ta regjistruar ngastrën e tokës siç ishte para fillimit të procedurës juridike, pasi që gjykata konsideronte se parashtruesi kishte tërhequr padinë.

19. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi parashtrroi kërkesë në Zyrën e Prokurorit të Shtetit, për inicimin e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë, si mjet i jashtëzakonshëm juridik.
20. Më 2 qershor 2014, Prokurori nxori Njoftimin KMLC nr. 45/14, me të cilin u refuzua kërkesa e parashtruesit, pasi që *“vendimi i kundërshtuar nuk është marr në procedurën kontestimore dhe në procedurën jokontestimore dhe as në procedurën përmbartimore, dhe nuk është vendosur lidhur me kërkesat e palëve, në themelin e kërkesëpadisë, por thjesht kemi të bëjmë me një urdhëresë administrative që është marr nga organi i administratës gjyqësore, që nënkupton se vendimi i kundërshtuar nuk e ka cilësinë e vendimit gjyqësor të formës së prerë siç kërkohet me dispozitën e nenit 245.1 të LPK-ës, kundër të të cilit mund të ushtrohet mjet i jashtëzakonshëm juridik, kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë”*.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se *“Duke mos i dhënë palës së dëmtuar Ramiz Ukaj të drejtë ankimi kundër aktvendimit Cn. nr. 79/14 të 16.04.2014, Kryetarja e Gjykatës ka bërë shkeljen e nenit 21, 24, 31, 32, 53 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.”*
22. Në këtë drejtim, parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata Kushtetuese që *“... të konstatohet se me aktvendimin e Kryetares së Gjykatës Themelore në Pejë CN. nr. 79/14, të 16.04.2014, duke mos iu dhënë e drejta e Ramiz Ukaj, si palë të drejtat e të cilit janë cenuar me atë aktvendim, për tu ankuar, janë cenuar të drejtat e tij të njeriut që të jetë palë e barabartë në një gjykim si dhe ta ketë një gjykim të drejt dhe dinjitoz”*.

Pranueshmëria e kërkesës

23. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
24. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 117. 3 të Kushtetutës, i cili përcakton se:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shterrur të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
25. Gjykata merr parasysh edhe rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

(1) “Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...], ose

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese,

[...], or

(d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

26. Pavarësisht nga fakti se parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën kundër Njoftimit të Prokurorit të Shtetit KMLC nr. 45/14, të nxjerrë më 2 qershor 2014, ankesat e ngritura në kërkesë janë të drejtuara ndaj Aktvendimit të Gjykatës Themelore CN. nr. 79/14.
27. Megjithatë, Gjykata vëren se parashtruesi nuk ka dëshmuar asnjë pretendim mbi baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar dëshmi se të drejtat dhe liritë e tij themelore janë shkelur nga gjykatat e rregullta. Parashtruesi ka dështuar të përmbushë afatet e parashikuara me ligj, për ç’gjë është informuar me kohë nga gjykata kompetente (Shih, paragrafin 16 të këtij Aktvendimi).
28. Gjykata mundet vetëm të trajtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesi i kërkesës të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, ndër autoritete tjera, Komisioni Evropian për të Drejtat e Njeriut, në rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, App. nr. 13071/87, miratuar më 10 korrik 1991).
29. Gjykata vëren se, gjykatat e rregullta kanë arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme vendimet e tyre dhe Gjykata ka gjetur që procedurat përkatëse nuk kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendim i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
30. Si përmbledhje, parashtruesi i kërkesës nuk ka qartësuar pse dhe si janë shkelur të drejtat e tij siç janë të garantuara me Kushtetutë. Deklarata e thjeshtë se Kushtetuta është shkelur nuk mund të konsiderohet ankesë kushtetuese. Pra, Gjykata nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt, lidhur me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I; shih gjithashtu rastin KI70/11, parashtrues *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
31. Prandaj, në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, kërkesa është qartazi e pabazuar, dhe si e tillë e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47 të Ligjit dhe me rregullat 36 (1), c); dhe 5 (2), b) dhe d) të Rregullores së punës, më 9 dhjetor 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani