



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 20. octobar 2014. god.  
Br. ref.: RK712/14

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЛJIVОСТИ

у

**Slučaju br. KI104/14**

Podnositelj

**Agron Çerreti**

**Ocena ustavnosti nenavedenih odluka Vrhovnog suda i Apelacionog suda  
i presude P. br. 88/2012 Opštinskog suda u Gnjilanu**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snežhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### Podnositelj zahteva

1. Podnositelj zahteva je g. Agron Çerreti, sa stalnim prebivalištem u Prizrenu.

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava nenavedene odluke Vrhovnog suda i Apelacionog suda i presudu P. br. 88/2012 Opštinskog suda u Gnjilanu, ali nijednu od njih nije podneo Sudu.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti odluka kako su navedene u naslovu ovog dokumenta. Podnositac se uopšteno žali na odluke redovnih sudova, tvrdeći da su njima povređena njegova prava garantovana Ustavom.

## **Pravni osnov**

4. Pravni osnov za ovaj slučaj je: član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 20. juna 2014. god., podnositac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. jula 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI104/14, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca, i istog dana, odlukom br. KSH. KI104/14 imenovao članove Veća za razmatranje, u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 15. jula 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i zatražio od istog da kompletira zahtev relevantnom dokumentacijom.
8. Dana 17. septembra 2014. god., predsednik Suda zamenio je, člana Veća za razmatranje, sudiju Robert Carolan sa sudijom Snezhana Botusharova.
9. Dana 17. septembra 2014. god., Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj Sudije izvestioca i preporučio Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Podnositac zahteva tvrdi da je optužen od strane Opštinskog tužilaštva u Gnjilanu (u daljem tekstu: OTG) i da se tereti za krivično delo prevare.
11. Podnositac zahteva tvrdi da je u zakonskom roku podneo žalbu protiv kaznenog naloga.
12. Opštinski sud u Gnjilanu je (presudom P. br. 88/2012) nakon glavnog pretresa proglašio podnosioca krivim, na osnovu podignute optužnice za krivično delo prevare, kažnjavajući ga novčanom kaznom u iznosu od 700 evra. Međutim, Sud primećuje da podnositac nije dostavio Sudu ovu odluku Opštinskog suda u Gnjilanu.

13. Protiv presude Opštinskog suda u Gnjilanu, podnositac je iskoristio pravo žalbe pred Apelacionim sudom, tvrdeći da je ova sudska instanca doneila odluku uz povredu njegovih prava utvrđenih zakonom.
14. Apelacioni sud u Prištini je, po navodima podnosioca, doneo odluku kojom je odbio njegovu žalbu i usvojio zahtev OTG, u pogledu preinačenja kazne od novčane kazne u iznosu od 700 evra u kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) meseca. Sud takođe primećuje da podnositac nije dostavio Sudu ovu odluku Apelacionog suda.
15. Podnositac je protiv odluke Apelacionog suda podneo zahtev za zaštitu zakonitosti pred Vrhovnim sudom, povodom povrede odredaba ZKP, odnosno zbog neprimenjivanja člana 47. ZKPK-a, pri čemu podnositac navodi da se po ovom članu kazna zatvora u trajanju do 6 (šest) može preinačiti u novčanu kaznu.
16. Vrhovni sud je odbio zahtev podnosioca za zaštitu zakonitosti, uz obrazloženje da ni podnositac, a ni njegov zastupnik nisu tražili da učestvuju na glavnom pretresu Apelacionog suda. Podnositac zahteva nije dostavio Sudu ni ovu odluku Vrhovnog suda.

#### **Navodi podnosioca zahteva**

17. Podnositac zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njegova prava zagarantovana važećim zakonima i Ustavom, iz sledećih razloga: 1) da je Apelacioni sud na zahtev Opštinskog tužilaštva u Gnjilanu preinačio novčanu kaznu u iznosu od 700 evra u kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) meseca iako to OTG nije tražio od Opštinskog suda; 2) zbog činjenice da Apelacioni sud nije primenio član 47. ZKPK-a koji predviđa mogućnost preinačenja kazne zatvora u novčanu kaznu; i 3) zbog činjenice da je Vrhovni sud odbio njegov zahtev za zaštitu zakonitosti uz obrazloženje da podnositac i njegov branilac nisu tražili da učestvuju u Apelacionom sudu kako bi tražili preinačenje kazne.
18. Podnositac osim povreda zakonskih odredaba nije konkretno naveo bilo kakvu povredu prava garantovanih Ustavom.

#### **Prihvatljivost zahteva**

19. Sud prvo ispituje da li je podnositac zahteva ispunio uslove koji su predviđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovnikom o radu Suda.
20. U pogledu ovog zahteva, Sud se poziva na član 48. Zakona, koji propisuje:

*“Podnositac zahteva je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositac želi da ospori.”*

21. Pored toga, pravilo 36 (1) c) Poslovnika o radu, propisuje:

*(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:*

[...]  
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.

22. Štaviše, pravilo 36 (2) Poslovnika o radu, propisuje da:
- (2) *Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*
- a) *da zahtev nije prima facie opravdan;*
  - b) *da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava;*
- [...]
23. U konkretnom slučaju, Sud primećuje da podnositelj zahteva tvrdi da su redovni sudovi prekršili njegova prava predviđena važećim zakonskim odredbama, time što mu nisu omogućili da mu se kazna zatvora preinači u novčanu kaznu. Što se tiče tvrdnje o povredi prava garantovanih Ustavom, podnositelj nije naveo po kojoj konkretnoj odredbi Ustava su povređena njegova prava.
24. U ovom konkretnom slučaju, Sud ne može da oceni ustavnost odluka redovnih sudova, obzirom da podnositelj nije podneo Sudu osporene odluke. Stoga, Sud ne može da se oslanja samo na tvrdnje i navode podnosioca, ako te tvrdnje i navodi nisu potkrepljeni argumentima i materijalnim dokazima.
25. Od podnosioca je traženo i ostavljeno mu je dovoljno vremena da kompletira svoj zahtev potrebnom dokumentacijom, međutim Sud nije primio nijednu odluku redovnih sudova čiju bi ustavnost mogao da oceni.
26. Sud smatra da podnositelj zahteva nije izgradio *prima facie* slučaj kako bi ovaj Sud mogao da se upusti u ocenu ispunjenja proceduralnih uslova prihvatljivosti, da li je podnositelj iscrpeo delotvorna pravna sredstva, da li je zahtev podnesen u propisanom roku od 4 (četiri) meseca i da li tvrdnje podnosioca o povredi prava garantovanih Ustavom predstavljaju osnov potkrepljen dokazima za ispitivanje osnovanosti zahteva, jer ne poseduje te odluke kako bi ih ocenio.
27. Sud ne može da se pretvoriti u sud koji utvrđuje činjenice i da traži od drugih pravosudnih organa dosijee podnosioca, tražeći ih po imenu i prezimenu. Sud će ako utvrdi da zahtev nije kompletiran relevantnom dokumentacijom tražiti od podnosioca(laca) da u zakonom propisanom roku dostavi(e) te dokumente, a u suprotnom će Sud odlučiti samo na osnovu spisa predmeta. Teret odgovornosti pada na stranke koje ne uspeju da ispune kriterijume zahtevane Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.
28. Kao rezime, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca, u skladu sa članom 48. Zakona i shodno pravilu 36 (1) c) Poslovnika o radu, očigledno neosnovan.

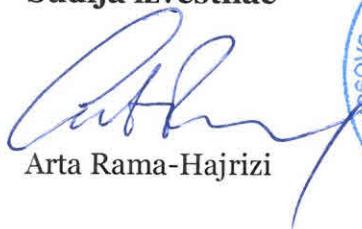
## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona, i pravilima 36. (2) a) i b) i 56. (2) Poslovnika o radu, 17. septembra 2014. god., jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

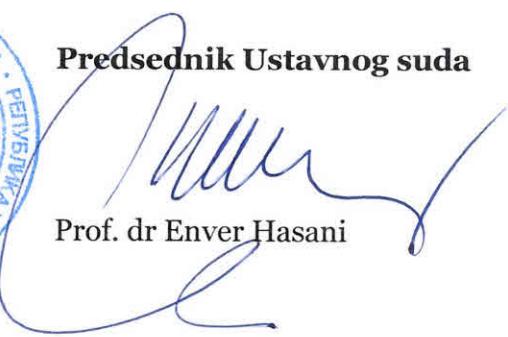
**Sudija izvestilac**



Arta Rama-Hajrizi



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani