



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE**

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 2 shkurt 2016

Nr. ref.:RK885/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

né

**Rastin nr. KI101/15**

Parashtrues

**Rujdi Kasemlari**

Kérkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit,

**AC-I-14-0211-A0001, të 19 marsit 2015**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

### **Parashtruesi i kérkesës**

1. Kérkesa është dorëzuar nga z. Rujdi Kasemlari nga Prizreni (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kérkesës), të cilin e përfaqëson avokati z. Refki Taç.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi kérkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit AC-I-14-0211-A0001 (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Apelit), të 19 marsit 2015, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kérkesës më 31 mars 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kérkesës KI101/15 është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimit, me të cilin pretendohet të jenë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 21 korrik 2015, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 9 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI101/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI101/15, caktoi Kolegjin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 4 shtator 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin dhe Kolegjin e Apelit për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 22 dhjetor 2015, pas shqyrtimit të rapportit të gjyqtarit rapportues Kolegji shqyrties i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 18 tetor 2012, parashtruesi i kérkesës parashtroi padi në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Dhma e Posaçme) kundër personave J. N., B. N., si dhe ndërmarrjes shoqërore “KBI Progres-Export” (në tekstin e mëtejmë: KBI) me të cilën ai kérkoi vërtetimin e të drejtave pronësore mbi dy parcelat e tokës.
10. Më 25 tetor 2013, Kolegji i Specializuar i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të

Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar) kërkoi nga parashtruesi i kérkesës që në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, ta specifikojë padinë, në të cilën ai duhet t'i deklarojë adresat e sakta të personave të paditur J. N. dhe B. N.

11. Më 15 nëntor 2013, parashtruesi i kérkesës i është përgjigjur kérkesës së Kolegjit të Specializuar në të cilën ai deklroi se “*të paditurit janë shpërngulur në Turqi para 60 vjetësh, që në ndërkohë, ndoshta, u janë ndryshuar mbiemrat prandaj, adresat e tyre ishin të panjohura për të*”.
12. Më 23 maj 2014, Kolegji i Specializuar nxori Aktvendim të pjesshëm [C-III-12-1711] me të cilin hodhi poshtë padinë e parashtruesit kundër personave të paditur J. N., dhe B. N. si të papranueshme, me arsyetimin se: “*paditësit nuk kanë ofruar asnjë adresë (apo as edhe adresën e vjetër që kanë mundur ta dinë) për të paditurin e parë dhe të dytë, apo edhe ndonjë dëshmi tjetër nëse adresa në fjalë është e panjohur për autoritetet, që është detyrim i paditësit në bazë të nenit 17.2 të Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaçme*”.
13. Sa i përket padisë së parashtruesit të kérkesës kundër KBI-së, Kolegji i Specializuar të njëjtën ditë (23 maj 2014) nxori Aktgjykimin [C-III-12-1711] me të cilin refuzoi padinë e parashtruesit për shkak të mungesës së parashtruesit, sipas nenit 52.2 të Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaçme. Në arsyetimin e Aktgjykimit Kolegji i Specializuar theksoi: “*Paditësit nuk ishin paraqitur në seancën dëgjimore të datës 28.01.2014. Paditësit nuk kanë caktuar përfaqësues që t'i përfaqësojë ata në mungesë të tyre. Z. R. T. u paraqit pranë gjykatës në seancën dëgjimore duke dekluar se ai ishte Përfaqësues i Paditësve, por nuk prezantoi ndonjë autorizim të vlefshëm, dhe si i tillë nuk mund të konsiderohej si përfaqësues ligjor i paditësve*.”
14. Më 7 korrik 2014, parashtruesi i kérkesës parashtroi ankesë kundër Aktvendimit të pjesshëm për papranueshmërinë e padisë, si edhe kundër Aktgjykimit të Kolegjit të Specializuar, të 23 majit 2014.
15. Më 19 mars 2015, Kolegji i Apelit nxori Aktvendimin [AC-I-14-0211-A0001], me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar me arsyetimin se: „*Pasi që janë shqyrtuar pretendimet ankimore të paditësve dhe shkresat në dosje të lëndës, Kolegji i Apelit gjeti se ankesa është e pabazuar, dhe rrjedhimisht, vërtetohet Aktvendimi [C-III-12-1711] i Kolegjit të Specializuar. Kolegji i Specializuar me të drejtë kishte bazuar vendimin e vet në nenin 17.2 dhe nenin 52.2 të Shtojcës së Ligjit mbi Dhomën e Posaçme*”.

### **Pretendimet e parashtruesit të kérkesës**

16. Parashtruesi i kérkesës pretendon se: “*Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme, me anashkalimin e obligimeve nga neni 19.2 të Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaçme, me urdhrin që paditësit që në afat prej 15 ditësh, ta përcjellin adresat e të paditurve, të cilët përndryshe ishin janë shpërngulur në Turqi para 50 vitesh, ka cenuar të drejtën për gjykim, e cila ka të bëjë me të drejtën e pronësisë, të cilat të drejta që janë garantuar me Kushtetutën e Kosovës dhe dokumentet ndërkombëtare të zbatueshme në Kosovë*”.

17. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës „*me anë të kësaj kërkesë i apelohet Gjykatës Kushtetuese që të merr VENDIM duke shpallur Aktvendimin e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës AC-I-14-0211-A0001, të dt. 19 mars 2015, kundërkushtetuese, me supozim që në procedurën e rigjykimit të eliminohen cenimet e të drejtës ...*“.

## **Pranueshmëria e kërkesës**

18. Në mënyrë që të jetë në gjendje të shqyrtojë ankesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të vlerësojë nëse ai i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

19. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

20. Gjithashtu, neni 48 i Ligjit parasheh:

*„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

21. Në këtë rast, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*[...]*

*(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese;*

22. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës e ka ndërtuar ankesën e tij kushtetuese mbi pretendimin për shkelje të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenit 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës.

23. Përkitazi me ankesën se parashtruesi nuk ka përfituar nga gjykimi i drejtë sipas nenit 31 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së, Gjykata thekson se e drejta për gjykim të drejtë është një e drejtë komplekse që përmban një sërë të drejash që duhet të sigurohen, në mënyrë të barabartë, nga të gjitha autoritetet kompetente dhe të gjitha palët në procedurë.

24. Gjithashtu, Gjykata rikujton se parimi i gjykimit të drejtë dhe të paanshëm kërkon që gjykatat t'i referohen një norme specifike ligjore, ndërsa baza juridike e aktgjykimit nuk duhet të jetë arbitrale, d.m.th. jashtë rastit konkret.

25. Në rastin konkret, Gjykata vëren se Kolegji i Specializuar e ka mbështetur aktvendimin dhe aktgjykimin e vet [C-III-12-1711] në dispozitat ligjore të nenit 17.2 dhe nenit 52.2 të Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaqme që parashohin:
- 17.2 “Parashtruesi duhet të shkruajë, në kërkesën apo ankesën e tij, edhe emrin e secilit person që identifikohet shprehimisht si Palë Kundërshtare. Parashtruesi bën përpjekje të arsyeshme dhe të vëmendshme pér të vërtetuar dhe pér të ofruar adresën më të fundit të njojur të secilit person të tillë, si dhe pér ta ofruar atë informatë në kërkesën apo ankesën e tij”.*
- 52.2 „Nëse parashtruesi i ftuar sipas rregullit nuk paraqitet në seancë dëgjimore apo nëse braktis procedurat, atëherë gjyqtari(ët) gjegjës mund, pas parashtrimit të kërkesës nga pala kundërshtare, të nxjerrë një Aktgjykim pér mosparaqitje kundër parashtruesit duke hedhur poshtë kërkesën dhe duke urdhëruar parashtruesin që të paguajë të gjitha shpenzimet procedurale”.*
26. Në këtë mënyrë, Gjykata vëren se gjykatat e rregullta kanë gjetur se parashtruesi ka dështuar të përbushë kërkesat procedurale të përcaktuara me legjislacion. Gjykata vëren më tej se Kolegji i Apelit në Aktvendimin [AC-I-14-0211-A0001] gjithashtu, vërtetoi saktësinë e dispozitave ligjore në të cilat Kolegji i Specializuar kishte bazuar vendimin e tij.
27. Bazuar në të lartcekurat, Gjykata vlerëson se pretendimet e parashtruesit të kërkesës pér shkelje të nenit 31 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së janë të pabazuara.
28. Duke vlerësuar arsyet e ankesës kushtetuese nga aspekti i nenit 46 të Kushtetutës dhe të drejtës së pronës sipas nenit 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së, Gjykata është e mendimit se vet fakti i thjeshtë që parashtruesi në çështjen juridike të vërtetimit të të drejtave të tij pronësore nuk ka arritur të bindë gjykatat e rregullta, nuk paraqet bazë të vlefshme pér të konstatuar shkeljen e të drejtave të tij të garantuara me nenin 46 të Kushtetutës, nëse ai nuk dëshmon se me vendimin e gjykatës ai është privuar nga prona e tij arbitrarisht apo padrejtësisht (Shih rastin, *mutatis mutandis*, *Mezötür-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
29. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet e tij, dhe as nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ (Shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtrues *Tafil Qorri dhe Mehdi Syla*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2129/2013 të 5 dhjetorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës CA. nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).
30. Si përbledhje, Gjykata konkludon se kërkesa e parashtruesit nuk i plotëson kushtet e pranueshmërisë, sepse parashtruesi nuk ka dëshmuar se vendimi i kontestuar i ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ.

31. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me rregullat 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 22 dhjetor 2015, me shumicë votash

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**

Snezhana Botusharova

**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi

