



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 11. novembar 2011. god.  
Ref. br.: RK157/11

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI 09/11**

Podnosilac zahteva

**Mustafë Aliu**

**Ocena ustavnosti neizvršenja presude Okružnog suda Ac.br. 1326/2008 od 27. 2. 2009. i presude Opštinskog suda CI.br. 1176/07 od 12. 6. 2008.**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

U sastavu:

Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

jednoglasno usvaja Rešenje o neprihvatljivosti u vezi sa zahtevom.

Predsednik suda, prof. dr Enver Hasani, je u saglasnosti sa članom 18. stavom 1. tačkom 1.3. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo (Zakon br. 03/L-121) naveo sukob interesa pošto se slučaj razmatra u Sudu u vezi sa institucijom u kojoj je ranije radio i usled toga je zahtevao izuzeće tokom postupka razmatranja ovog slučaja. Pošto su sudije usvojile njegov zahtev, predsednik nije učestvovao ni u jednoj fazi razmatranja niti u postupku odlučivanja o ovom predmetu.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Mustafë Aliu, predavač na Fakultetu za fizičku kulturu i sport na Prištinskom Univerzitetu.

## **Osporene odluke**

2. Odluke koju su osporene pred Ustavnim sudom su::

Presuda Opštinskog suda u Prištini CI.br. 1176/07 od 12. 6. 2008; i  
Presuda Okružnog suda u Prištini Ac.br. 1326/2008 od 27. 2. 2009.

## **Predmetna stvar**

3. Osnovno pitanje predmeta podnetog Ustavnom sudu Republike Kosovo 24. januara 2011. god. je ocena ustavnosti neizvršenja presude Okružnog suda u Prištini Ac.br. 1326/2008 od 27. 2. 2009. kojom je odbijena žalba Prištinskog Univerziteta i presuda Opštinskog suda u Prištini CI.br. 1176/07 od 12. 6. 2008. kojom je g. Mustafi Aliu odobren tužbeni zahtev i Prištinski univerzitet obavezan da g. Mustafi Aliu omogući obavljanje dužnosti dekana Fakulteta za fizičku kulturu i sport shodno odluci sa ref. br. 1/38 od 12. 6. 2006.

## **Navodne povrede ustavom zagantovanih prava**

4. Iako je članom 48. Zakona o Ustavnom sudu podnosilac zahteva dužan da u svom zahtevu tačno obrazloži koja su mu prava i slobode navodno prekršene, g. Mustafë Aliu u svom zahtevu nije razjasnio za koja prava tvrdi da su mu prekršena, iako u svom zahtevu podnetom Sudu on tvrdi da su prekršeni članovi 21, 22. i 23. kao i član 113. Ustava (Ljudska prava: Opšta načela, Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata, Ljudsko dostojanstvo i Jurisdikcija i ovlašćene strane za podnošenje).

## **Pravni osnov**

5. Član 113. stav 7. u vezi sa članom 21. stavom 4. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Opis postupka pred Sudom**

6. Podnosilac zahteva je 24. januara 2011. god. podneo zahtev Ustavnom sudu.
7. Ustavni sud je 26. januara 2011. god., službenim dopisom Ref: DRLSA-168/11/sk obavestio Opštinski sud u Prištini u vezi sa zahtevom koji se razmatra i od ovog suda službeno tražio njihova rešenja u odnosu na tužbeni zahtev g. Aliua, koji nedostaju u dosijeu predmeta koji se razmatra u Ustavnom sudu.
8. Istoga dana, odgovarajući na dopis Ustavnog suda, Opštinski sud je prosledio tražena rešenja.
9. Ustavni sud je 1. februara 2011. god., službenim dopisom ref. br.: DRLSA-244/11/sk obavestio Prištinski univerzitet o zahtevu koji je podneo g. Aliu i tražio eventualne komentare PU-a u vezi sa ovim zahtevom.
10. Prištinski univerzitet je 14. februara 2011. god. dostavio pismeni odgovor na ovaj zahtev, u kojem je naglašeno da PU ne može da dodeli bilo kakvu nadoknadu g. Mustafi Aliu pošto on u stvarnosti nije obavljao dužnost dekana Fakulteta za fizičku kulturu.

11. Nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Altaya Suroyia, dana 12. aprila 2011. god., Veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Ivan Čukalović i Iliriana Islami, je istoga dana iznelo Sudu u punom sastavu svoje preporuke o odbijanju predmeta kao neprihvatljivog.

### **Žalba podnosioca zahteva**

12. Podnosilac zahteva se žali da Prištinski univerzitet, bez ikakvog zakonskog opravdanja, nije izvršio presudu Okružnog suda u Prištini Ac.br. 1326/2008 kojom je ovaj sud odbio žalbu Prištinskog univerziteta kao neosnovanu i potvrdio presudu Opštinskog suda u Prištini CI.br. 1176/07 od 12. 6. 2008; presuda kojom je odobren tužbeni zahtev g. Mustafë Aliua i Prištinski univerzitet obavezan da tužioca vrati na radno mesto – dekan Fakulteta za fizičku kulturu i sport u Prištini, položaj sa kojeg je razrešen odlukom rektorata.

### **Činjenice**

13. Opštinski sud u Prištini je 12. 6. 2008. presudom CI. br. 1176/07 odobrio kao osnovan tužbeni zahtev g. Mustafë Aliua, bivšeg dekan Fakulteta za fizičku kulturu i sport, i poništio odluku tužene – PU za njegovo razrešenje sa položaja dekana (odluka – ref. br. 1/38 od 12.6.2006. god), i obavezao tuženu da tužioca – g. Mustafë Aliu – vrati na radno mesto dekana Fakulteta za fizičku kulturu i sport u okviru PU-a.
14. Okružni sud u Prištini je 27. januara 2009. god., presudom Ac. br. 1326/2008, odbio žalbu Prištinskog univerziteta i potvrdio presudu Opštinskog suda CI.br. 1176/07.
15. Opštinski sud u Prištini je 30. juna 2009. god., rešenjem E 530/09, odobrio predlog za izvršenje g. Mustafë Aliu i odredio predloženo izvršenje.
16. Opštinski sud u Prištini je 25. avgusta 2009. god., rešenjem E. br. 530/09, odbio protivljenje dužnika – Prištinskog univerziteta – protiv rešenja o odobrenju izvršenja presuda Opštinskog i Okružnog suda u Prištini koje su bile u korist poverioca, g. Mustafë Aliu.
17. G. Mustafë Aliu je 2. septembra 2009. god. poslao dopis Prištinskom univerzitetu zahtevajući njegov povratak na radno mesto – dekana FFKS-a, pozivajući se na pravosnažne i izvršne presude redovnih sudova.
18. Okružni sud u Prištini je 29. marta 2010. god., rešenjem Ac. br. 1079/2009, zaključno USVOJIO kao osnovanu žalbu dužnika – Prištinskog univerziteta i **poništio** rešenje za izvršenje E 530/09 Opštinskog suda u Prištini oglašavajući ovo izvršno pitanje kao **zaključeno**.
19. G. Mustafë Aliu u svom zahtevu Ustavnom sudu navodi i druga kršenja Ustava i zakona usmerena prema njegovim kolegama i u ime tih navodnih nepravilnosti je predočio ugovore o radu g. Rexhepa Muratija, g. Azema Hajdarija, odluke Nezavisnog nadzornog odbora Kosova, zapisnike Senata PU-a i kopiju Statuta PU-a.

### **Ocena prihvatljivosti**

20. Da bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud se poziva na član 113. stav 1 Ustava, u kojem stoji:

***„Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način“.***

Čl. 47. i 49. Zakona o Ustavnom sudu, koji propisuju:

„1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ“

Član 49. (Rokovi):

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog“.

21. Razmatrajući dokumentaciju podnetu uz zahtev podnosioca zahteva, ali i onu koja je obezbeđena po službenoj dužnosti od strane Opštinskog suda u Prištini u vezi sa izvršnim postupkom koji je direktno vezan sa pitanjem koje se razmatra, Ustavni sud Kosova je ustanovio na neosporan način da je poslednje rešenje g. Mustafi Aliuu uručeno 20. 4. 2010. (presuda Ac. br. 1079/2009) i ova činjenica je ustanovljena iz kopije dostavnice za ličnu dostavu koju je g. Aliu lično potpisao, dok je zahtev Ustavnom sudu predao 24. 1. 2011, znači oko 8 meseci nakon roka od 4 meseca za podnošenje individualnog zahteva pred Sudom, rok koji je predviđen u članu 49. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo.
22. U ovim uslovima zahtev treba odbiti kao zastareo (vidi *mutatis mutandis* Blečić protiv Hrvatske, Zahtev br. 59532100, odluka ESLJP od 29. jula 2004. god.). Slično obrazloženje Ustavni sud je upotrebio u slučaju br. KI 33/09 – Fillim Musa Guga protiv odluka Posebne komore Vrhovnog suda Kosova SCEL-08-0001 od 17. juna 2008. god. i SCEL-08-0001 od 10. septembra 2008. god.
23. Ustavni sud takođe primećuje da čak i da je zahtev podnosioca zahteva podnet u zakonskom roku od četiri meseca, predviđenom u članu 49. Zakona o Ustavnom sudu, zahtev bi opet trebalo odbiti kao očigledno neosnovan pošto podnosilac zahteva nije podneo dokaze koji bi *prima facie* ukazali da su mu prekršena Ustavom zagarantovana prava.
24. U stvari, iako su Opštinski sud i Okružni sud u Prištini tokom razmatranja spora o radu usvojili njegov tužbeni zahtev i naložili povratak g. Aliua na položaj dekana FFKS-a u PU, Okružni sud u Prištini je u izvršnom postupku, rešenjem Ac.br. 1079/2009 „odbio“ izvršenje istih smatrajući ih nemogućim za izvršenje i uzimajući u obzir Zakon o izvršnom postupku (Zakon br. 03/L-008) gde u članu 14. stavu 1. stoji – „Protiv pravosnažnog rešenja koje je doneseno u izvršnom postupku nisu dozvoljena vanredna sredstva pobijanja“, čime je ovo pravno pitanje zakonski okončano.
25. Ustavni sud želi da naglasi da je pravilno utvrđivanje potpunog činjeničnog stanja u celosti nadležnost redovnih sudova i da je uloga Ustavnog suda samo da obezbedi saglasnost sa pravima garantovanim u Ustavu i drugim pravnim instrumentima i da stoga ne može delovati kao „sud četvrtog stepena“ (vidi *mutatis mutandis inter alia* Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996. god., RJD 1996-IV, stav 65).
26. Iz činjenica iznetih zajedno sa zahtevom se vidi da podnosilac zahteva nije ispunio zakonski uslov preciziranja zahteva pošto nije jasno obrazložio koje Ustavom zagarantovana prava mu je ugroženo aktom javnih organa. Štaviše, Sud smatra da u zahtevu ne postoji ništa što ukazuje da je sudovima tokom razmatranja slučaja nedostajala nepristrasnost ili da je postupak bio nepravičan. Prosta činjenica da

podnosioci zahteva nisu zadovoljni ishodom slučaja ne može postaviti argumentovani zahtev za povredu člana 31. Ustava (vidi *mutatis mutandis* presuda ESLJP zahtev br. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, presuda od 26. jula 2005. god.).

27. Vezano sa drugim povredama Ustava koje podnosilac zahteva navodi u zahtevu i za koje tvrdi da su mu ugrožena, Sud ponavlja da je članom 47. Zakona o Ustavnom sudu navedeno da, da bi se dobilo pravo da se Ustavnom sudu podnese individualni zahtev stranka mora dokazati da „*njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ*“, znači, u stvari treba dokazati ugrožavanje svojih ličnih Ustavom zagarantovanih prava, a ne drugih lica. Ustav Republike Kosovo ne prepoznaje „*actio popularis*“ ili pravo postavljanja ustavnih pitanja od strane bilo kog fizičkog ili pravnog lica koje nema direktnog interesa u tom pitanju.
28. U ovim uslovima zahtev je **zastareo, očigledno neosnovan**, stoga podnosilac zahteva nije ispunio uslove za prihvatljivost zahteva i

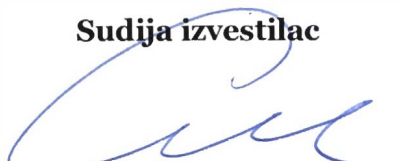
### IZ TIH RAZLOGA

Shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 47. Zakona i pravilu 36. stavu 3. tački h) Poslovnika o radu, Ustavni sud je na većanju 12. aprila 2011. god. jednoglasno:

### ODLUČIO

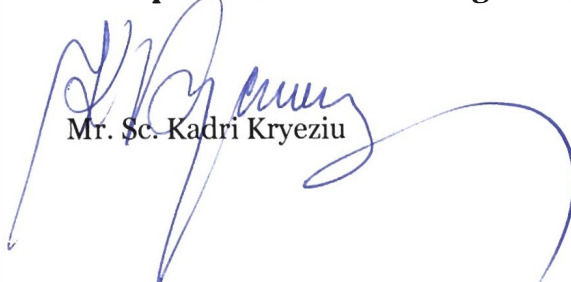
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Altay Suroy

**Zamenik predsednika Ustavnog suda**



Mr. Sc. Kadri Kryeziu