



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 12 qershor 2017  
Nr. ref.: RK 1091/17

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. K107/17**

Parashtrues

**Pashk Mirashi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Pml. nr. 228/2016, të 20 tetorit 2016 dhe Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, PAKR nr. 231/2015, të 6 gushtit 2015**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u parashtrua nga Pashk Mirashi, me banim në Gjakovë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), i përfaqësuar nga Alexander Borg Olivier, avokat nga Prishtina.

## **Vendimet e kontestuara**

2. Vendimet e kontestuara janë Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Pml. nr. 228/2016, i 20 tetorit 2016 (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme), me të cilin ishte refuzuar si e pabazuar kërkesa e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë kundër Aktvendimit të Gjykatës së Apelit (Aktvendimi PN. nr. 523/2016, i 20 korrikut 2016) dhe Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë (Aktvendimi KP. nr. 603/2015, i 16 dhjetorit 2016) dhe Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit, PAKR nr. 231/2015, i 6 gushtit 2015.
3. Aktgjykimi i kontestuar i Gjykatës Supreme iu dorëzua parashtruesit të kërkesës më 27 tetor 2016, ndërsa Aktvendimi i kontestuar i Gjykatës së Apelit, të 6 gushtit 2015, iu dorëzua parashtruesit në një datë të paspecifikuar.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimeve të kontestuara, me të cilat pretendohet se janë shkelur të drejtat e parashtruesit të kërkesës, të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] dhe nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) në lidhje me nenin 6 [E drejta për një proces të rregullt] dhe nenin 13 [E drejta për zgjidhje efektive] të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).
5. Përveç kësaj, pas parashtrimit të kërkesës në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata), parashtruesi paraqiti kërkesë për masë të përkohshme duke kërkuar nga Gjykata që të urdhërojë lirimin e parashtruesit nga vuajtja e dënimit me burg.

## **Baza juridike**

6. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenet 27 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullat 54, 55 dhe 56 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

7. Më 1 shkurt 2017, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
8. Më 8 mars 2017, parashtruesi i kërkesës dorëzoi dokumente shtesë në Gjykatë.
9. Më 20 mars 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Ivan Čukalović dhe Gresa Caka- Nimani.

10. Më 29 mars 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme të Kosovës.
11. Më 4 prill 2017, përfaqësuesi ligjor i parashtruesit e njoftoi Gjykatën se parashtruesi *“sapo është marrë në paraburgim policor si pasojë e një urdhri të lëshuar nga Kryetari i Gjykatës Themelore të Prishtinës”*. Në të njëjtën kohë, ai paraqiti kërkesë për masë të përkohshme duke kërkuar lirimin e parashtruesit të kërkesës.
12. Më 18 prill 2017, parashtruesi i kërkesës e njoftoi Gjykatën se Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktvendimi ED. 1624/15, i 11 prillit 2017) e refuzoi kërkesën e parashtruesit për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim derisa Gjykata të nxjerrë një vendim përfundimtar. Parashtruesi i kërkesës në letrën e tij, kërkon nga Gjykata që të shqiptojë masë të përkohshme dhe ta lirojë parashtruesin nga burgju.
13. Më 29 maj 2017, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

14. Më 27 gusht 2009, parashtruesi i kërkesës, u caktua si likuidues i Bankës Kreditore në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: BKP). Më parë, ai ishte u.d. drejtor për degën e BKP-së në Gjakovë.
15. Më 29 prill 2010, parashtruesi u shkarkua nga pozicioni i tij si likuidues sepse kishte nënshkruar marrëveshje për likuidimin e kredive pa konsultime paraprake me BKP-në.
16. Më 16 gusht 2010, u.d. i likuiduesit të BKP-së parashtrroi kallëzim penal kundër parashtruesit të kërkesës në Prokurorinë e Qarkut në Prishtinë.
17. Më pas, kërkesa e lartpërmendur për kallëzim penal u transferua në Prokurorinë Speciale të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: PSRK).
18. Më 24 shkurt 2011, PSRK-ja (Vendimi PPS nr. 87/2010) filloi procedurë hetimore kundër parashtruesit të kërkesës. Hetimet lidhur me rastin e parashtruesit u drejtuan nga prokurori special N. M.
19. Më 10 gusht 2011, PSRK-ja ngriti aktakuzë kundër parashtruesit të kërkesës për kryerjen e veprave penale si në vijim: keqpërdorimi i pozitës zyrtare dhe autorizimit; mashtrimi; dhe falsifikimi i dokumenteve zyrtare ose autorizimit siç parashihet me dispozitat e Kodit Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPK).
20. Më 5 korrik 2012, Gjykata e Qarkut në Prishtinë (KA. 556/11) e konfirmoi aktakuzën e ngritur kundër parashtruesit të kërkesës.

## **Aktakuza dhe gjykimi i prokurorit special**

21. Më 31 korrik 2012, prokurori i EULEX-it ngriti aktakuzë kundër N.M., prokurorit special, i cili përfaqësonte PSRK-në gjatë fazës së hetimit dhe ngritjen e aktakuzës kundër parashtruesit të kërkesës. N.M., pas kallëzimit penal të parashtruar kundër parashtruesit të kërkesës, ishte akuzuar për ndërmarrjen e një sërë veprimesh të korrupsionit gjatë procedurës së hetimit dhe aktakuzës kundër parashtruesit të kërkesës. Parashtruesi i kërkesës, u shpall dëshmitar bashkëpunues në procedurën kundër N.M..
22. Më 6 qershor 2014, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi PAKR. 413/2013) e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Pejë (Aktgjykimi 346/12 i 23 majit 2013) dhe e shpalli prokurorin special fajtor për shpërdorim të pozitës zyrtare ose autorizimit dhe e dënoi atë me burgim.

## **Aktakuza e ndryshuar dhe procedura gjyqësore kundër parashtruesit të kërkesës**

23. Më 17 nëntor 2014, PSRK-ja ndryshoi aktakuzën e ngritur kundër parashtruesit të kërkesës duke aplikuar dispozitat e KPK të ri, të cilat ishin më të favorshme për parashtruesin e kërkesës.
24. Më 18 nëntor 2014, PSRK-ja ngriti aktakuzën e ndryshuar në Gjykatën Themelore në Prishtinë.
25. Më 16 qershor 2014, filluan procedurat gjyqësore kundër parashtruesit të kërkesës.
26. Gjatë procedurës gjyqësore, PSRK-ja u përfaqësua nga një prokuror special i zëvendësuar.
27. Më 21 janar 2015, Gjykata Themelore (Aktgjykimi P. nr. 516/2012) e shpalli parashtruesin e kërkesës fajtor për tri vepra penale: mashtrimi, keqpërdorimit të pozitës apo autoritetit zyrtar dhe falsifikimit të dokumenteve zyrtare dhe autorizimit, dhe e dënoi atë me burgim.
28. Në një datë të pacaktuar, kundër Aktgjykimin të Gjykatës Themelore, parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit. Në ankesën e tij, parashtruesi i kërkesës pretendoi shkelje esenciale të dispozitave të ligjit penal dhe procedurës penale, vërtetimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe apeloj vendimin përkitazi me dënimin.
29. Më 6 gusht 2015, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi PAKR. nr. 231/2015) e refuzoi ankesën e parashtruesit dhe e vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë.
30. Në aktgjykimin e saj, Gjykata e Apelit vlerësoi se: *“Në këtë çështje penale nuk është kontestuese se aktakuzën PPS. nr.87/10 me dt. 10.08.2011, e ka ngritur ish prokurori special N.M.. Gjatë shqyrtimit gjyqësor aktakuzën e Prokurorisë Speciale e ka përfaqësuar prokurori special-R. M, i cili edhe ka bërë ndryshimin e aktakuzës. Në vetë ankesën e të akuzuarit Mirashi dhe*

*mbrojtëses së tij theksohet se me vendim të kryeprokurores së Prokurorisë Speciale është refuzuar kërkesa për përjashtimin e prokurorit R. M., prandaj, që në atë fazë i akuzuari dhe mbrojtësja kanë shfrytëzuar të drejtat e tyre ligjore dhe përfaqësuesi i akuzës gjatë shqyrtimit gjyqësor ka pasur një vendim meritor. Përfaqësuesi i akuzës gjatë shqyrtimit gjyqësor ka vepruar në tërësi në pajtim me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale të Kosovës.”*

31. Gjykata e Apelit më tej konstatoi se: *“Sa i përket pretendimit të akuzuarit dhe mbrojtëses së tij se i akuzuari, me urdhëresën e Gjykatës së Qarkut në Pejë, PP. nr. 43/12, të dt. 01.06.2012 i akuzuari, është shpallur dëshmitari bashkëpunues, prandaj, ndaj tij nuk mund të zhvillohet kurrfarë procedure penale janë pretendime të pabazuara. Gjykata e shkallës së parë ka dhënë arsyet e saja, të cilat i aprovoi edhe kjo gjykatë se Pashk Mirashi, është shpallur dëshmitar bashkëpunues për veprat penale që ndërlidhen me të akuzuarit N. M., dhe [...] dhe atë për veprat penale dhënia e ryshfetit nga neni 344 par. 1 i KPK-së, ushtrimi i ndikimit nga neni 345, par. 2 KPK-së nxitja në kundërshtim me nenin 24 i KPK-së, për të kryer veprën penale të shpërdorimit të detyrës zyrtare apo i autoritetit nga neni 399 të KPK-së. Pra, i akuzuari është shpallur dëshmitar bashkëpunues vetëm sa i përket veprave dhe personave & cituara më lart dhe veprimet e tij që ndërlidhen me këta të akuzuar, por jo edhe me punën e tij që ka bërë gjatë kohës sa ka qenë drejtor e më vonë likuidator i bankës kreditore - Dega në Gjakovë prandaj, urdhri për Pashk Mirashin për t'u shpallur dëshmitar bashkëpunues nuk ka të bëjë me veprimtarinë e Pashk Mirashit njëherë si Drejtor e pastaj si likuidator i Bankës Kreditore-Dega në Gjakovë, dhe se procedura penale e zhvilluar ndaj Pashk Mirashit është tërësisht e bazuar në ligj”.*

### **Kërkesa për rishikimin e procedurës penale**

32. Më 7 shtator 2015, parashtruesi parashtrroi kërkesë për rishikimin e procedurës penale në Gjykatën Themelore në Prishtinë.
33. Në kërkesën e tij për rishikimin e procedurës penale, parashtruesi pohoi se hetimet ishin kryer nga një ish-prokuror special, i cili për të njëjtin rast ishte shpallur fajtor dhe ishte dënuar me burgim me një aktgjykim të formës së prerë të Gjykatës së Apelit të 23 majit 2013 dhe gjithashtu kërkoi dëgjimin e dy dëshmitarëve të tjerë. Parashtruesi i kërkesës përfundoi se në cilësinë e tij si dëshmitar bashkëpunues gjatë hetimit dhe gjykimit të ish-prokurorit special nuk mund të shpallet fajtor për veprat penale për të cilat ai ishte akuzuar.
34. Më 16 dhjetor 2015, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktvendimi KP. nr. 603/2015) e hodhi poshtë si të pabazuar kërkesën e parashtruesit për rishikimin e procedurës penale.
35. Gjykata Themelore arsyetoi se *“Pretendimet për rishikimin e procedurës penale bazohen në dispozitat e nenit 423 të KPCRK, një dispozitë që parashikon që procedurat e përfunduara me një vendim të formës së prerë mund të rishikohen kur vërtetohet se vendimi është pasojë e veprës penale të kryer nga gjyqtari ose personi që ka ndër marrë veprimet hetimore, ndërsa në këtë çështje penale veprimet hetimore janë bërë nga ish-prokurori i Prokurorisë Speciale të Kosovës [N.M.], i cili u shpall fajtor për të njëjtin rast*

*dhe u dënua me vendim të formës së prerë. Ky pohim i mbrojtjes së të dënuarit Pashk Mirashi, nuk qëndron sepse aktakuza e ngritur nga [N.M.], ish-prokuror, është ndryshuar dhe përfaqësuar nga prokurori special, [R.M.]”.*

36. Në një datë të pacaktuar, kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore, parashtruesi parashtrroi ankesë në Gjykatën e Apelit.
37. Më 20 korrik 2016, Gjykata e Apelit (Aktvendimi PN. nr. 523/2016) e refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar dhe vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore.
38. Gjykata e Apelit në Aktvendimin e saj konstatoi se: “[...]Kështu edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate, në rastin konkret nuk plotësohen kushtet ligjore për lejimin e rishikimit të procedurës penale konform dispozitave të nenit 423 par. 1 pika 1.3 të KPP, ngase, nga shkresat e lëndës del se nuk janë ofruar fakte dhe prova të reja, të cilat e arsyetojnë lejimin e rishikimit të procedurës penale, ndaj të dënuarit Pashk Mirashi”.
39. Në një datë të pacaktuar, kundër aktvendimeve të lartpërmendura të Gjykatës Themelore në Prishtinë, të 16 dhjetorit 2015 dhe Gjykatës së Apelit, të 20 korrikut 2016, parashtruesi parashtrroi kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme.
40. Në kërkesën e tij për mbrojtje të ligjshmërisë, parashtruesi pretendoi shkelje thelbësore të dispozitave të ligjit penal dhe procedurës penale. Në të njëjtën kohë, ai i propozoi Gjykatës Supreme ta kthejë rastin në gjykatën e shkallës së parë për rishqyrtim dhe të shtyjë ekzekutimin e dënimit.
41. Më 20 tetor 2016, Gjykata Supreme (Aktgjykimi PML. nr. 228/16) e refuzoi kërkesën e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë si të pabazuar.
42. Gjykata Supreme konkludoi se pretendimet e parashtruesit të kërkesës të paraqitura në mjetin juridik janë vetëm përsëritje e atyre të paraqitura në ankesë “[...] kundër aktgjykimit të shkallës së parë [Aktgjykimi i Gjykatës Themelore, të 21 janarit 2015] dhe në ankesën e fundit kundër Aktvendimit të Gjykatës së shkallës së parë [Aktvendimi i Gjykatës Themelore, të 16 dhjetorit 2015], e cila ka hedhur kërkesën për rishikimin e procedurës penale [...]”.

### ***Ekzekutimi i dënimit me burgim***

43. Më 4 prill 2017, parashtruesi i kërkesës e njoftoi Gjykatën që në bazë të një urdhri të gjykatës ai u arrestua dhe u dërgua në një institucion korrektues për të vuajtur dënimin e tij me burgim.
44. Më 11 prill 2017, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktvendimi ED. nr. 1624/15) e refuzoi kërkesën e parashtruesit për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim si të pabazuar. Sipas Gjykatës Themelore, fakti që parashtruesi ka parashtruar kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë “*së procedurës penale kundër [parashtruesit të kërkesës] dhe kërkesës për masë të përkohshme [...]*”

*në Gjykatë konsiderohen si arsye për shtyrjen e ekzekutimit të dënimit të tij me burg.”*

45. Parashtruesi e njoftoi Gjykatën se kundër Aktvendimit të lartcekur të Gjykatës Themelore në Prishtinë, të 11 prillit 2017, ai parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit. Deri në këtë datë, Gjykata nuk është njoftuar për ndonjë vendim të Gjykatës së Apelit.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

46. Parashtruesi i kërkesës pretendon se gjykatat kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] dhe nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 [E drejta për një proces të rregullt] dhe nenin 13 [E drejta për zgjidhje efektive] të KEDNJ-së.
47. Parashtruesi gjithashtu konsideron se: *“Gjykata Themelore e Prishtinës, Gjykata e Apelit e Kosovës dhe Gjykata Supreme e Kosovës e kanë shkelur të drejtën e [parashtruesit të kërkesës] për një gjykim të drejtë dhe të paanshëm.”* Në këtë drejtim, parashtruesi i kërkesës pretendon se: *“Nga rrethanat e rastit është e qartë se përmes PSRK-së, prokurori special N. M. kishte iniciuar procesin hetimor penal kundër [parashtruesit të kërkesës]. I njëjti prokuror special kishte keqpërdorur pozitën zyrtare, ishte shpallur fajtor dhe dënuar me aktgjykim të prerë për veprën penale të keqpërdorimit të pozitës së tij zyrtare gjatë hetimeve.”*
48. Parashtruesi i kërkesës më tej pretendon se *“Në faqen 7 të Aktgjykimit të Gjykatës e Apelit [6 gusht 2015] pranohet se prokurori special i Kosovës R. M. ka bërë ndryshime në aktakuzë. [...] Për çfarëdo arsye, Gjykata Themelore e Prishtinës po ashtu Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme kanë dështuar të kërkojnë konfirmimin e aktakuzës së ndryshuar dhe kështu ia kanë mohuar parashtruesit të këtij referimi mjetet e garantuara ligjore që parashihen me nenin 249 dhe 250 të Kodit të Procedurës Penale”.*
49. Parashtruesi i kërkesës përfundon duke kërkuar nga Gjykata, që:
- i) *“E shpallë këtë referim të pranueshëm dhe të bazuar; si dhe*
  - ii) *E shpallë të pavlefshëm Vendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës nr. PML. 228/2016, i datës 20 tetor 2016, Aktgjykimin e Gjykatës Themelore të Prishtinës nr. P. 516/12 (PPS nr. 87/10), i datës 21 janar 2015; dhe Aktgjykimin e Gjykatës e Apelit të Kosovës nr. PAKR. 231/2015 i datës 8 qershor 2015, që e shkelin nenin 31 dhe 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 6 dhe 13, të KEDNJ-së .*
50. Pas parashtrimit të kërkesës së tij në Gjykatë, përfaqësuesi ligjor i parashtruesit e njoftoi Gjykatën se parashtruesi i kërkesës, në bazë të urdhrit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, ishte ndaluar dhe ishte vendosur në një institucion korrektues për të vuajtur dënimin me burg.

51. Në lidhje me këtë, parashtruesi i kërkesës, më 4 prill dhe 18 prill 2017, ka parashtruar kërkesa në Gjykatë për të vendosur masë të përkohshme dhe për të urdhëruar lirimin e parashtruesit nga burgu derisa Gjykata të nxjerrë një vendim përfundimtar.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

52. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të kërkesës, të përcaktuara në Kushtetutë dhe më tej të parapara në Ligj dhe specifikuara në Rregullore të punës.

53. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“1. 1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*[...]*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

54. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 [Afatet] të Ligjit, që parasheh:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht [...].”*

55. Gjykata më tej i referohet rregullit 36 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës, që parasheh:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*[...]*

*(c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit; ose*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij;*

*(3) Po ashtu, një kërkesë mund të konsiderohet si e papranueshme edhe në rastet vijuese, kur:*

*[...]*

*(e) kërkesa nuk është ratione materiae në pajtim me Kushtetutën*

*[...].”*



56. Gjykata rikujton që parashtruesi në kërkesën e tij pretendon se gjykatat e rregullta gjatë procedurës penale dhe rishikimit të procedurës penale kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ.
57. Parashtruesi i kërkesës në mënyrë specifike kërkon nga Gjykata që të deklarojë se të gjitha procedurat penale, duke përfshirë procedurën e aktakuzës, procedura penale në të cilën ai ishte shpallur fajtor dhe ishte dënuar me burgim, si dhe rishikimi i procedurës penale që “[...] të shpallet i pavlefshëm e që është në shkelje të të drejtës Kushtetuese të parashtruesit për një gjykim të drejtë me nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës dhe nenin 6 të KEDNJ-së”.

### **Sa i përket procedurës penale**

58. Sa i përket procedurës penale, Gjykata vëren se vendimi i fundit dhe përfundimtar në procedurën penale kundër parashtruesit të kërkesës është Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit (Aktgjykimi PAKR. nr. 231/2015, i 6 gushtit 2015), me të cilin parashtruesi i kërkesës ishte shpallur fajtor dhe ishte dënuar me burgim. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet nenit 49 [Afatet] të Ligjit, i cili parasheh: *“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht”*.
59. Megjithëse parashtruesi i kërkesës nuk ka treguar datën kur i është dorëzuar Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit, është e qartë se periudha ndërmjet datës së këtij vendimi, d.m.th. 6 gushtit 2015 dhe datës së dorëzimit të kërkesës së tij në Gjykatë, pra 1 shkurtit 2017, ka kaluar afatin ligjor të përcaktuar në nenin 49 [Afatet] të Ligjit dhe në rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës.
60. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se kërkesa në lidhje me pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkelje të nenit 31, 32 dhe 54 të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 dhe 13 të KEDNJ-së gjatë procedurës penale, është e papranueshme për shkak se është e paafatshme.

### **Sa i përket procedurës së rishikimit**

61. Sa i përket rishikimit të procedurës penale, Gjykata vëren se vendimi i fundit lidhur me rishikimin e procedurës është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, PML. nr. 228/2016, i 20 tetorit 2016, me të cilin ishte refuzuar kërkesa e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë kundër Vendimit të Gjykatës së Apelit (Aktvendimi PN. nr. 523/2016, i 20 korrikut 2016) dhe Vendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë (Aktvendimi KP. nr. 603/2015 i 16 dhjetorit 2016).
62. Gjykata vëren se në këtë procedurë, gjykatat e rregullta vendosën vetëm lidhur me përmbushjen e kërkesave procedurale për rishikimin e procedurës penale dhe jo për meritat e rastit.
63. Gjykata thekson se në pajtim me nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] i Kushtetutës, *“të drejtat e njeriut dhe liritë themelore të*

garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut”.

64. Sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës për shkelje të së drejtës së tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, Gjykata, duke iu referuar praktikës gjyqësore të GJEDNJ-së dhe praktikës gjyqësore të saj, përsëritë se neni 31 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së nuk zbatohen në kërkesat për rishikimin ose përsëritjen e procedurës. (Shih, në mënyrë analoge rastet e Gjykatës Kushtetuese: KI159/15, *Sabri Ferati*, Aktvendim për papranueshmëri, i 13 qershorit 2016, paragrafi 37; KI80/15, 81/15 dhe 82/15, *Rrahim Hoxha*, Aktvendim për papranueshmëri, i 27 dhjetorit 2016, paragrafi 31, shih gjithashtu rastet e GJEDNJ-së, *inter alia*, *Oberschlick kundër Austrisë*, nr. 23727/94, Aktvendim për papranueshmëri, i 21 marsit 1994, *Dowsett kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 8559/08, Aktvendim për papranueshmëri i 4 Janarit 2011, *Sablon kundër Belgjikës*, nr. 36445/97, Aktgjykim i 10 prillit 2001, paragrafi 86).
65. Për më tepër, Gjykata rikujton praktikën gjyqësore të GJEDNJ-së e cila konstaton se neni 6 nuk zbatohet në procedurat për rishikimin e ndonjë rasti sepse një person dënimi i të cilit është bërë i plotfuqishëm dhe i cili bën kërkesë për rishikimin e rastit të tij nuk është “akuzuar për vepër penale” brenda kuptimit të atij neni (shih rastet e GJEDNJ *Franz Fischer kundër Austrisë* nr. 27569/02, Aktvendim për papranueshmëri, i 6 majit 2003)
66. Gjykata konsideron se pajtueshmëria *ratione materiae* e kërkesës me Kushtetutën rrjedh nga juridiksioni material i Gjykatës. “E drejta në të cilën thirret parashtruesi i kërkesës duhet të mbrohet me Kushtetutë në mënyrë që një ankesë kushtetuese të jetë në pajtueshmëri *ratione materiae* me Kushtetutën.” (Shih rastet e Gjykatës Kushtetuese: KI80/15, 81/15 dhe 82/15, *Rrahim Hoxha*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 27 dhjetorit 2016, paragrafi 31).
67. Prandaj, Gjykata konsideron se ankesat e parashtruesit lidhur me refuzimin nga gjykatat e rregullta për të rishikuar procedurën penale nuk janë *ratione materiae* në pajtim me nenin 31 të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së.
68. Në përfundim, Gjykata, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) dhe (3) (e) konstaton se kërkesa:
  - a) sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës në lidhje me procedurën penale duhet të deklarohet e papranueshme për shkak se është e paafatshme; dhe
  - b) sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës lidhur me rishikimin e procedurës penale duhet të deklarohet e papranueshme, sepse nuk është *ratione materiae* në pajtim me nenin 31 të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së.

## Kërkesa për masë të përkohshme

69. Parashtruesi i kërkesës kërkoi nga Gjykata që të vendosë masë të përkohshme, duke kërkuar nga Gjykata që ta urdhërojë lirimin e parashtruesit të kërkesës nga burgu derisa Gjykata të nxjerrë një vendim përfundimtar.
70. Në kërkesën e tij, parashtruesi i kërkesës pretendon se “ekzekutimi i paligjshëm” i dënimit me burgim shkel të drejtat e tij të njeriut të garantuara me Kushtetutë.
71. Gjykata i referohet rregullit 55 (4) të Rregullores së punës i cili parasheh:
- “[...] Para se Kolegji shqyrtues të mund të rekomandojë pranimin e kërkesës për masë të përkohshme, ai duhet të konstatojë që:*
- (a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;*
- (b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme; dhe*
- (c) masa e përkohshme është me interes publik.”*
72. Siç u konkludua më sipër, kërkesa është e papranueshme dhe, rrjedhimisht, kërkesa e tij për masë të përkohshme duhet të refuzohet.

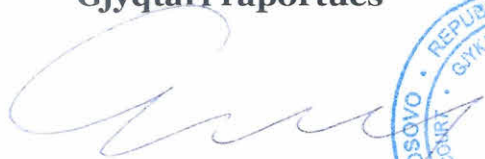
## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, të neneve 27 dhe 49 të Ligjit dhe të rregullave 36 (1) (c) dhe (3) (e), si dhe 55 dhe 56 të Rregullores së punës, më 29 maj 2017, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme;
- III. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- IV. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- V. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

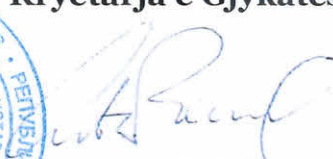
**Gjyqtari raportues**



Altay Suroy



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi