



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30 Avgust 2012. god.
Br. ref.: RK291/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. K107/11

Podnosilac

Vebi Klaiqi

**Ocena ustavnosti navodnog neizvršenja presude Opštinskog suda u Kamenici C.
br. 79/96 od 7. oktobra 1997. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Ivan Čukalović, sudija.

Zahtev

1. Podnosilac zahteva je g. Vehbi Klaiqi, sa stalnim prebivalištem u selu Koretin, opština Kamenica.
2. Podnosilac osporava presudu P. br. 79-96 Opštinskog suda u Kamenici od 7. oktobra 1997. god.
3. Podnosilac zahteva tvrdi da je došlo do kršenja njegovog prava na rad zbog nedostatka potvrde da je ova presuda konačna i obavezujuća.
4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 i članu 21.4 Ustava Republike Kosovo, članu 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03-L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

Postupak pred sudom

5. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Sudu 21. januara 2011. god.
6. Dana 14. februara 2011. god. predsednik je imenovao sudiju Gjyljetu Mushkolaj za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Enver Hasani.
7. Dana 11. avgusta 2011. god. Ustavni sud je obavestio Opštinski sud u Kamenici o zahtevu.
8. Dana 2. jula 2012. god. predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca, zamenjujući sudiju Gjyljetu Mushkolaj.
9. Dana 10. jula 2012. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

10. Podnosilac zahteva je bio zaposlen u DP „IMKOS“ u Kamenici, na dužnosti šefa pravne službe.
11. Dana 7. septembra 1990. god., direktor organizacije je odlukom DP „IMKOS br. 544 raskinuo radni odnos sa podnosiocem zahteva.
12. Podnosilac zahteva je podneo tužbu u Opštinskom sudu u Kamenici za ponovno uspostavljanje radnog odnosa i nadoknadu ličnog dohotka za period od 1. oktobra 1990. god.
13. Dana 7. oktobra 1997. god., Opštinski sud u Kamenici je (presudom P. br. 79/96) obavezao SE „IMKOS“ da nadoknadi podnosioca za period nakon privremenog raskida radnog odnosa u iznosu od 78,20 dinara i zakonitom kamatom.
14. Prema podnosiocu zahteva, presuda Opštinskog suda u Kamenici nije bila izvršena zbog nedostatka potvrde da je presuda konačna i obavezujuća, i sledstveno podnosilac zahteva nije ostvario pravo na nadoknadu.
15. Dakle, počevši od 15. februara 2001. god., podnosilac se obratio Opštinskom sudu u Kamenici, zahtevajući nastavak postupka kako bi se izvršila gorenavedena presuda.
16. Dana 6. maja 2005. god. Opštinski sud u Kamenici je obavestio podnosioca zahteva da: „presudu koju ste vi (podnosilac) zatražili da bude oglašena konačnom i obavezujućom za sada nije moguće proveriti zbog nedostatka sudskih spisa (...)”.
17. Od februara 2001. godine do jula 2005. godine, podnosilac zahteva, opet u cilju izvršenja presude Opštinskog suda u Kamenici, je pokrenuo različite postupke pred Okružnim sudom u Gnjilanu, Opštinskim sudom u Kamenici, Ombudsmanom i Posebnom komorom Vrhovnog suda Kosova.
18. Osim toga, dana 1. jula 2005. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Vrhovnom sudu Kosova kako bi se izvršio pritisak na Opštinski sud u Gnjilanu da izda potvrdu da je presuda C.br. 79/96 Opštinskog suda u Kamenici, od 7. oktobra 1997. god., konačna i obavezujuća.
19. Očigledno podnosilac nije uspeo da izvrši presudu Opštinskog suda u Kamenici.

Tvrđnje podnosioca zahteva

20. Podnosilac zahteva tvrdi da je njegovo pravo na nadoknadu ličnog dohotka iz radnog odnosa, kao pravo garantovano Ustavom, povređeno, ne navodeći članove Ustava koji su povređeni.
21. Takođe, podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da obaveže Opštinski sud u Kamenici da izda potvrdu da je presuda C.br. 79/96 konačna i obavezujuća.

Ocena prihvatljivosti

22. Osnovna tvrdnja podnosioca zahteva se odnosi na potvrđivanje presude Opštinskog suda u Kamenici (P. no. 79-96), od 7. oktobra 1997. god., kao konačna i obavezujuća kao uslov za izvršenje.
23. Međutim, Opštinski sud u Kamenici nije uspeo da zadovolji zahtev podnosioca jer spisi predmeta nisu bili dostupni jer su izgubljeni tokom rata.
24. S druge strane, podnosilac navodi da se: „slučaj C.br. 79-96 ne nalazi u arhivi Opštinskog suda u Kamenici, ali se gotovo svi dokumenti slučaja nalaze u arhivi tužene stranke“.
25. Sud razmatra da li podnosilac ispunjava uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dodatno obrazložene u Zakonu i Poslovniku o radu.
26. U tom smislu, Sud prvo mora da utvrdi da li pokrenuta pitanja spadaju pod njegovu nadležnost. Prema tome, Sud mora da uzme u obzir i činjenice na koje se podnosilac žali i oblasti Ustavnog prava za koje navodi da su povređena (vidi, rešenje o neprihvatljivosti u slučaj br. 69/10, Vehbi Halili od 4. oktobra 2011. god., i takođe presudu Velike komore ESLJP u slučaju Blečić protiv Hrvatske, zahtev br. 59532/0, od 8. marta 2006. god., stav 82).
27. Sud primećuje da član 56. (Prethodni slučajevi) Zakona propisuje:
“Rokovi o pokretanju postupaka za koje je nadležan Ustavni sud, a koji su određeni ovim zakonom i oni koji su pokrenuti pre stupanja na snagu ovog zakona æe poèeti da važe na dan stupanja na snagu ovog zakona”.
28. S druge strane, član 49. (Rokovi) Zakona navodi:
“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok poèinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku.”
29. Uzimajući u obzir ove dve zakonske odredbe, mora se zaključiti da vremenska nadležnost Ustavnog suda za ranije slučajeve počinje na dan kada je Ustav stupio na snagu, odnosno 15. juna 2008. god. i završava se 15. maja 2009. god., znači četiri meseca (vidi član 49. Zakona) nakon što je Zakon stupio na snagu, što se je desilo 15. januara 2009. god.
30. Sud primećuje da je u navedenom slučaju presuda doneta 7. oktobra 1997. god. dok poslednja informacija Opštinskog suda u Kamenici o dostupnosti spisa predmeta datira od 6. maja 2005. god., odnosno pre stupanja na snagu Ustava, tj. 15. juna 2008. god. Podnosilac je podneo zahtev 21. januara 2011. god.

31. Sledstveno, presuda je doneta pre 15. juna 2008. god., datum stupanja na snagu Ustava. Sud ne može razmatrati zahtev koji se odnosi na događaje koji su se desili pre stupanja na snagu Ustava (vidi sudsko rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. 18/10, Denić et al, od 17. avgusta 2011. god.).
32. Osim toga, pravilo 36(3) h) Poslovnika predviđa da: „zahtev nije dopustiv za razmatranje“, ukoliko: „zahtev nije *ratione temporis* u skladu sa Ustavom“. Stoga, smatra se da zahtev nije „*ratione temporis*“ u nadležnosti Suda.
33. Dakle, treba zaključiti da zahtev nije u skladu „*ratione temporis*“ sa odredbama Ustava, i stoga je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 27. Zakona i pravilom 36. Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

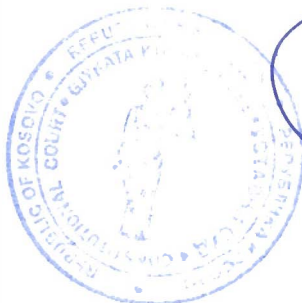
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova Odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani