



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
ГЈУКТА КУШТЕТУЕСЕ  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 31.Oktobar godine  
Br. Ref.:RK987/16

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju br. KIo6/16**

Подносиoci

**Xhelal Zherka i Reshad Zherka**

**Ocena ustavnosti presude Pml. Kzz 8/2015 Vrhovnog suda od 18.  
februara 2015. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi  
Gresa Caka-Nimani

### **Podnositelj zahteva**

1. Zahtev su podneli g. Xhelal Zherka i g. Reshad Zherka iz Đakovice (u daljem tekstu: podnositelj).

## **Osporena odluka**

2. Podnosioci osporavaju presudu [Pml. Kzz 8/2015] Vrhovnog suda od 18. februara 2015 godine koja im je, po njihovim navodima, uručena neodređenog datuma u maju mesecu 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda kojom se, navodno, podnosiocima povređuju prava i slobode garantovane članom 102. (Osnovna načela sudskog sistema) stav 2 i članom 106. (Nespojivost funkcija) stav 1 i 2 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
4. Oba podnosioca traže da se njihov identitet ne otkrije iz “*ličnih razloga*“.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom суду Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog суда Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 12. januara 2016. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 12. februara 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almira Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova (sudija) i Ivan Čukalović (sudija).
8. Dana 25. marta 2016. godine, Sud je obavestio podnosioce o registraciji zahteva i kopija zahteva je prosleđena Vrhovnom судu.
9. Dana 12. jula 2016. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudske izvestioca i iznalo Sudu preporuku o neprihvatljivosti.

## **Pregled činjenica**

10. Dana 31. jula 2012. godine, okružni tužilac EULEX-a je podigao optužnicu [PPS. 114/2012] pred Osnovnim sudom u Peći protiv podnositaca i nekoliko javnih službenika zbog zloupotrebe službenog položaja i ovlašćenja kršeći član 422. KZK, zloupotrebe službenog položaja i ovlašćenja kršeći član 339, stav 1 PKZK i neovlašćenog posedovanja oružja kršeći član 374, stav 1 KZK.
11. Dana 23. maja 2013. godine, Osnovni sud u Peći je doneo presudu [P. 346/12], kojom je oba podnosioca proglašio krivim i osudio teškom kaznom na pet godina zatvora i dodatnom kaznom zabrane obavljanja bilo koje javne službe ili funkcije u periodu od tri godine nakon što je kazna zatvora izdržana.

12. Oba podnosioca su u zakonskom roku podnela žalbe Apelacionom sudu na presudu Osnovnog suda na osnovu povrede krivičnog zakona i neke bitne povrede odredaba krivičnog postupka.
13. Dana 6. juna 2013. godine, Apelacioni sud je doneo presudu [PAKR 413/13] kojom je delimično usvojio žalbene navode podnositaca, čime je kaznu zatvora sa 5 (pet) godina smanjio na 3 (tri) godine.
14. Dana 5. avgusta 2014. godine podnosioci su uložili zahteve za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu.
15. Dana 18. februara 2015 godine, Vrhovni sud je doneo presudu [Pml. Kzz 8/2015] kojom je zahteve podnositaca odbio kao neosnovane.
16. U presudi [Pml. Kzz 8/2015] je navedeno: „*Veliki broj pitanja su pokrenuta od strane okriviljenih i branioca. Međutim, Vrhovni sud primećuje da većina podnesaka su samo ponavljanje pitanja koja su pokrenuta u žalbama protiv presude prвostepenog suda, koja su pažljivo i sveobuhvatno razmotrena od strane Apelacionog suda. Okriviljenog i branioca su podsetili da zahtevi za zaštitu zakonitosti mogu biti podneti na osnovu povrede krivičnog zakona, na osnovu određenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka ili ako postoji neka druga povreda odredaba krivičnog postupka koja je uticala na zakonitost sudske odluke. Zahtev ne može da se podnese na osnovu pogrešnog ili nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja (član 432. ZKP)*“.

### **Navodi podnosioca**

17. Podnosioci navode: “da je presuda Pml.Kzz 8/2015 od 18.02.2015. godine potpuno u suprotnosti sa ustavnim načelima i sa samim ustavom kao najvišim pravnim aktom države“.
18. Podnosioci zahteva, dalje, tvrde:

*„Prilikom odlučivanja u Vrhovnom sudu o zahtevima za zaštitu zakonitosti, u sastavu veća su bile sudije Eulexa gde je između ostalih učestvovala kao član veća i sudija V. D., koja je i potpisnik presude u pitanju.*

*Sudija V. D. je u vreme kada je izdata gorenavedena presuda bila predsedavajuća Centralne izborne komisije Republike Kosovo, i za ovo vreme je gđa V. D. bila suspendovana od svih njenih funkcija kao sudija Vrhovnog suda. Znači gđi V. D. su privremeno bila ukinuta njena ovlašćenja sudije Vrhovnog suda, i to za vreme obavljanja funkcije predsedavajuće Centralne izborne komisije.“*

19. Podnosioci od Suda traže da: „izvrši tumačenje ustavnosti da li je presuda Vrhovnog suda R. Kosovo Pml. Kzz 8/2015 u skladu sa ustavnim odredbama“.

## **Prihvatljivost zahteva**

20. Sud prvo razmatra da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti, predviđene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.

21. U tom pravcu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

22. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnositelj primio sudsku odluku...”*

23. Sud, dalje, uzima u obzir pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koji propisuje:

(1) *Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

(...)

*(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”*

24. Sud je uvidom u zahtev podnosioca utvrdio da oba podnosioca navode da su presudu Pml. Kzz 8/2015 Vrhovnog suda od 18. februara 2015. godine primili maja meseca 2015. godine.

25. Shodno tome, Sud smatra da čak i pod pretpostavkom, a koja ide u korist podnosioca, da je osporena presuda podnosiocima uručena 31. maja 2015. godine, što je zadnji dan meseca maja, to govori da je zahtev podnet van zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, jer su oni zahtev podneli Sudu 12. januara 2016. godine.

26. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, na osnovu člana 49. Zakona i pravila 36 (1) c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji se bave pitanjem Ustava razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi: slučaj *O'Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva*, zahtev br. 23274/04, ESLJP, rešenje od 25. avgusta 2005. godine, vidi, takođe: slučaj br. KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 17. marta 2014. godine, stav 24).

27. Shodno tome, zahtev treba da se proglaši neprihvatljivim za razmatranje, jer je podnet van roka, kao što je utvrđeno članom 113.7 Ustava, predviđeno članom 49. Zakona i dalje precizirano pravilom 36 (1) c) Poslovnika.

## Zahtev za neobjavljanjem identiteta

28. Što se tiče zahteva za neobjavljanjem identiteta, podnosioci su svoj zahtev pokušali da opravdaju samo jednim stavom da se njihov identitet ne otkrije, a to je iz „ličnih razloga“, ne dajući pravne argumente i obrazloženje koje bi Sud uzeo u razmatranje.
29. Međutim, Sud odbacuje zahteve kao neosnovane, jer podnosioci nisu objasnili, niti pratećom dokumentacijom argumentovali osnovanost svojih zahteva, imajući u vidu da su njihovi identiteti već objavljeni u postupcima pred redovnim sudovima.

## IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 12. jula 2016. godine jednoglasno je

## ODLUČUJE

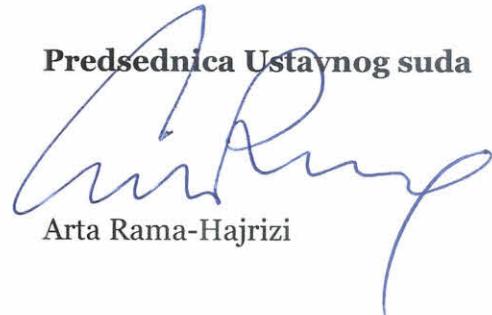
- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

  
Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda

  
Arta Rama-Hajrizi