



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 31 Tetor 2016  
Nr. ref.:RK987/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI06/16**

Parashtrues

**Xhelal Zherka dhe Reshad Zherka**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjyimit të Gjykatës Supreme,  
Pml. Kzz 8/2015, të 18 shkurtit 2015**

### GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Xhelal Zherka dhe z. Reshad Zherka nga Gjakova (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë Aktgjykimin [Pml. Kzz 8/2015] e Gjykatës Supreme, të 18 shkurtit 2015, i cili, sipas pretendimeve të tyre, u është dorëzuar atyre në një ditë të pacaktuar të muajit maj 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme me të cilin, siç pretendohet, shkelen të drejtat dhe liritë e parashtruesve të kërkesës të garantuara me nenin 102 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor], paragrafi 2 dhe nenin 106 [Papajtueshmëria], paragrafi 1 dhe 2 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).
4. Të dy parashtruesit kërkojnë që identiteti i tyre të mos zbulohet për “arsye personale”.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 12 janar 2016, parashtruesit e dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 12 shkurt 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Snezhana Botusharova (gjyqtare) dhe Ivan Čukalović (gjyqtar).
8. Më 25 mars 2016, Gjykata njoftoi parashtruesit për regjistrimin e kërkesës dhe ia dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 12 korrik 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Më 31 korrik 2012, Prokurori i Qarkut i EULEX-it ngriti aktakuzë [PPS. 114/2012] në Gjykatën Themelore në Pejë kundër parashtruesve të kërkesës dhe disa nëpunësve civil për keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar në kundërshtim me nenin 422 të KPK-së, keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar, në kundërshtim me nenin 339, paragrafi 1 i KPPK-së, dhe mbajtjes në

pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 374, paragrafi 1 i KPK-së.

11. Më 23 maj 2013, Gjykata Themelore në Pejë nxori Aktgjykimin [P. nr. 346/12], me të cilin i shpalli fajtor të dy parashtruesit e kërkesës, dhe i dënoi ata me dënim të rëndë prej 5 (pesë) vitesh burgim, si dhe dënim plotësues të ndalimit të ushtrimit të çfarëdo shërbimi publik, apo funksioni për një periudhë prej 3 (tre) vitesh pasi të jetë vuajtur dënimi.
12. Të dy parashtruesit parashtruan ankesa brenda afatit ligjor në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjyimit të Gjykatës Themelore, për shkak të shkeljes së ligjit penal dhe disa shkeljeve substanciale të dispozitave të procedurës penale.
13. Më 6 qershor 2013, Gjykata e Apelit nxori Aktgjykimin [PAKR 413/13], me të cilin i aprovoi pjesërisht pretendimet ankimore të parashtruesve, me ç'rast dënimin me burg prej 5 (pesë) vjet e zvogëloi në 3 (tre) vjet.
14. Më 5 gusht 2014, parashtruesit parashtruan kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme.
15. Më 18 shkurt 2015, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin [Pml. Kzz 8/2015], me të cilin i refuzoi kërkesat e parashtruesve si të pabazuara.
16. Në Aktgjykimin [Pml. Kzz 8/2015] thuhet: *“Të pandehurit dhe avokatët mbrojtës kanë ngritur një numër të madh çështjesh. Sidoqoftë, Gjykata Supreme vëren se shumica e parashtrësve janë thjesht vetëm përsëritje e çështjeve që ishin ngritur në ankesat kundër aktgjyimit të shkallës së parë, të cilat Gjykata e Apelit i ka shqyrtuar në plotësi dhe me kujdes. Të pandehurve dhe avokatëve mbrojtës u bëhet me dije se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë mund të paraqiten mbi bazën e shkeljes së ligjit penal, mbi bazën e shkeljeve të caktuara esenciale të dispozitave të procedurës penale, ose në rast të shkeljeve të tjera të dispozitave të procedurës penale që kanë ndikuar në ligjshmërinë e vendimit gjyqësor. Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë nuk mund të paraqitet mbi bazën e vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike (neni 432 i KPP-së).*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

17. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë: *“Aktgjykimi Pml. Kzz 8/2015 datë 18.02.2015 është në tërësi në kundërshtim me parimet kushtetuese dhe me vet Kushtetutën si akt më i lart juridik në vend”.*
18. Parashtruesit e kërkesës, pretendojnë:  
*“Me rastin e vendosjes pranë gjykatës supreme lidhur me kërkesat për mbrojtje të ligjshmërisë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët e EULEX-it përveç të tjerëve ka marrë pjesë si anëtare e kolegjit edhe gjyqtarja V. D. e cila edhe është nënshkruese e aktgjyimit në fjalë.*

*Znj. V. D. në kohën kur është nxjerr aktgjykimi i lartcekur e njëjta ka qenë kryetare e komisionit qendror zgjedhor të Republikës së Kosovës, dhe në këtë kohë znj. V. D. ka qenë e pezulluar nga të gjitha funksionet e saja si gjyqtare e gjykatës supreme. Pra znj. V. D. ka qenë e zhveshur përkohësisht nga autorizimet e saja të gjyqtares së Gjykatës Supreme, dhe atë për aq kohë sa do ta ushtronte funksionin e kryetares së komisionit qendror zgjedhor”.*

19. Parashtruesit e kërkesës kërkojnë nga Gjykata që të “jep interpretim kushtetues se aktgjykimi i Gjykatës Supreme të R. Kosovës Pml. Kzz 8/2015 a është në harmoni me dispozitat kushtetuese”.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

20. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesit e kërkesës i kanë plotësuar kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

22. Gjykata, po ashtu, i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parashikon:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor...”.*

23. Gjykata, më tej, merr parasysh rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*“(1) Gjykata mund të shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*(...)*

*(c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit”.*

24. Gjykata pas shqyrtimit të kërkesës së parashtruesve vërtetoi se të dy parashtruesit pretendojnë, se Aktgjykimin Pml. Kzz. 8/2015, të Gjykatës Supreme, të 18 shkurtit 2015, e kanë pranuar në muajin maj 2015.

25. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron që edhe nën supozimin i cili është në favor të parashtruesit, se Aktgjykimi i kontestuar u është dorëzuar parashtruesve më 31 maj 2015, që është dita e fundit të muajit maj, kjo tregon se kërkesa është paraqitur pas afatit ligjor 4 (katër) mujor, sepse kërkesat janë paraqitur në Gjykatë më 12 janar 2016.

26. Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor 4 (katër) mujor, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës është që të promovojë siguri juridike, duke siguruar se rastet që kanë të bëjnë me çështje kushtetuese të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme, dhe se vendimet e mëparshme nuk janë vazhdimisht të hapura për t'u kontestuar (shih rastin *O'Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Aplikacioni nr. 23274/04, GJEDNJ, Aktvendimi i 25 gushtit 2005 dhe po ashtu rastin nr. KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 marsit 2014, paragrafi 24).
27. Rrjedhimisht, kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme për shqyrtim për shkak se është paraqitur jashtë afatit, siç është përcaktuar me nenin 113.7 të Kushtetutës, parashikuar me nenin 49 të Ligjit dhe specifikuar më tej me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës.

### **Kërkesa për moszbulim të identitetit**

28. Për sa i përket kërkesës për moszbulim të identitetit, parashtruesit e kërkesës u përpoqën të justifikojnë kërkesën e tyre me një qëndrim të vetëm që identiteti i tyre të mos zbulohet, dhe kjo është për "*arsye personale*", pa dhënë argumente ligjore dhe arsyetim që do të merreshin në konsiderim nga Gjykata.
29. Megjithatë, Gjykata i refuzon kërkesat si të pabazuara, pasi që parashtruesit nuk kanë shpjeguar, as nuk kanë argumentuar bazueshmërinë e kërkesave të tyre, si dhe duke pasur parasysh se identitetet e tyre tashmë janë zbuluar në procedurat para gjykatave të rregullta.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 12 korrik 2016, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

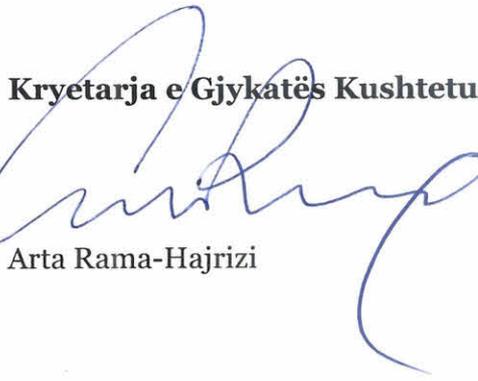
Gjyqtari raportues



Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi