



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27 januar 2012. god.
Br. ref.: RK192/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

Slučaj br. KI 06/11

Podnosilac

prof. dr Shaban Hasi

**Zahtev za ocenu ustavnosti obaveštenja Senata Prištinskog univerziteta, br. ref.
4/449 od 3. 12. 2010.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je prof. dr Shaban Hasi iz Glogovca, sa prebivalištem u Glogovcu u ul. Jasharajve, bb.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je obaveštenje Senata Prištinskog univerziteta (u daljem tekstu: PU), br. ref. 4/449 od 3. 12. 2010.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar predmeta podnetog Ustavnom sudu Republike Kosovo dana 21. 11. 2011. je ocena ustavnosti obaveštenja ref. br. 4/449 od 3. 12. 2010, koje je potpisao rektor PU-a, g. Mujë Rugova, kojim su Medicinski fakultet (finansijska služba), pravni službenik PU-a, akademska kancelarija i profesori, g. Shaban Hasi i g. Lutfi Dervishi, obaveštavaju da se **pitanje izbora ova dva profesora odbacuje** zato što su navedeni predmet sudskog postupka i istovremeno se finansijska služba PU-a obavezuje da navedene izbriše sa platne liste.

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak u Sudu

- 3 Prof. dr Shaban Hasi je 21. 1. 2011. podneo zahtev Ustavnom sudu Kosova, u kojem je zahtevao ocenu obaveštenja Senata Prištinskog univerziteta (u daljem tekstu: PU), br. ref. 4/449 od 3. 12. 2010.
4. Predsednik Suda je 14. februara 2011. god. imenovao sudiju Kadrija Kryeziua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Ivan Čukalović i Gjyljeta Mushkolaj (članovi).
5. Ustavni sud je 3. marta 2011. god. obavestio podnosioca zahteva i Prištinski univerzitet o registrovanju zahteva podnetog ovom Sudu, tražeći od PU pismeni odgovor u vezi sa zahtevom i eventualnim komentarima.
6. U zakonskom roku Sud nije dobio nikakv odgovor PU-a.
7. Nakon izlaganja sudije izvestioca, Kadrija Kryeziua, Veće za razmatranje, u sastavu sudija Altay Suroy (predsedavajući), Ivan Čukalović i Gjyljeta Mushkolaj (članovi), je 9. juna 2011. god., Sudu u punom sastavu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

8. Prof. Shaban Hasi je prema njegovim navodima u zahtevu upućenom Ustavnom sudu radio na Medicinskom fakultetu od 1987.
9. Prištinski univerzitet je neodređenog datuma u mesecu decembru 2010. poslao obaveštenje br. ref. 4/449 Medicinskom fakultetu i kopiju istog i: arhivi PU-a, kancelariji za akademska pitanja, fakultetu, pravnom službeniku PU-a, navedenima- (prof. dr Shabanu Hasiju i prof. Lutfiju Dervishiju) i finansijskoj službi, koje je bilo potpisano od strane rektora PU-a, prof. dr Mujë Rugove, i pravnog službenika PU-a, i u obaveštenju je bilo naglašeno da je PU na sastanku Senata održanom 8. 11. 2010. odlučeno da se: **„pitanje izbora prof. Shabana Hasija i prof. Lutfija Dervishija odbaci zato što su navedeni u sudskom postupku“**.

10. Ovim obaveštenjem je takođe obavezana i finansijska služba PU-a da navedene izbriše sa platne liste od dana održavanja sastanka Senata (8. 11. 2010.).
11. Preko advokata Shaqira Behramija, prof. dr Shaban Hasi se žalio Senatu PU-a zbog jednostranog raskida ugovora na Medicinskom fakultetu i to bez odluke Senata uz predlog da Senat donese odluku o PONIŠTENJU obaveštenja ref. 4/449 i da mu se nastavi radni odnos na mestu na kom je bio pre ovog obaveštenja.
12. U vezi sa ovom žalbom prof. Shaban Hasi nije dobio nikakav odgovor Senata PU-a.
14. Na zahtev prof. dr Shabana Hasija, Opštinski sud u Glogovcu je 7. decembra 2010. god. izdao uverenje kojim se potvrđuje da protiv g. Shabana Hasanija nije izrečena pravosnažna presuda niti je presudom osuđen za krivično delo za koje je zaprećena kazna zatvorom u trajanju od 3 (tri) godine ili novčana kazna.
15. Medicinski fakultet je 14. 12. 2010, dopisom br. ref. 4333, koji je potpisao dekan fakulteta, poslao odgovor na njegov zahtev u kojem je potvrđeno da ovaj fakultet nema podataka da je prof. Shaban Hasi ikada kažnjavan ili da je u prošlosti i do današnjih dana dobio bilo kakvu primedbu na svoj rad od dekanata ovog fakulteta.
16. Dekanat Medicinskog fakulteta je 20. 12. 2010, službenim dopisom br. ref. 4421 poslao prof. Shabanu Hasiju još jedan odgovor kojim je potvrđeno da Rektorat PU-a nije tražio pismeno obrazloženje ili informacije od dekanata Medicinskog fakulteta vezano sa pitanjem podignutim protiv njega (eventualni sudski postupak) i da dekan Medicinskog fakulteta nije upoznat sa ovim pitanjem.
17. Konačno, 21. 01. 2011. prof. dr Shaban Hasi je podneo zahtev Ustavnom sudu tvrdeći da je došlo do kršenja Ustavom zagarantovanih prava koja su navedena u zahtevu.

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac zahteva je naglasio da smatra da su mu obaveštenjem koje osporava pred sudom prekršena ustavom zagarantovana prava na život i rad.
19. Podnosilac zahteva je u Ustavnom sudu takođe naglasio da mu je obaveštenjem br. ref. 4/449, koje je potpisao rektor PU-a, a koji čak ni nema formu odluke, na nezakonit način onemogućeno pravo da obavlja dužnost profesora Hirurgije na Medicinskom fakultetu iz razloga da je isti navodno predmet sudskog postupka. Podnosilac zahteva tvrdi da on nikada nije bio predmet sudskog postupka i da za to poseduje i odgovarajuću dokumentaciju koja potvrđuje ove navode. Odluku Rektorata naziva arbitrarnom i smatra da su mu ovim činom prekršena ustavna prava na život i rad.

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom.
21. Vezano sa tim, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

Sud takođe uzima u obzir: član 46. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo koji se odnosi na zahteve pojedinaca i kojim je predviđeno:

„Ustavni sud prima i procesuirá podneske podnesene na osnovu člana 113, stava 7 Ustava Republike Kosovo, ukoliko utvrdi da su ispunjeni zakonski uslovi.“

22. Razmatrajući dokumentaciju dostavljenu uz zahtev Sud je ustanovio da podnosilac istog nije ispunio uslov iscrpljenja propisanih pravnih sredstava zato što nije dostavio dokaze da je osim žalbe Senatu PU-a iskoristio neko drugo pravno sredstvo ili da je dobio meritornu odluku nekog drugog upravnog organa ili redovnog suda pre nego što se je zahtevom obratio Ustavnom sudu.
23. U tom smislu sud naglašava da je pravni uslov iscrpljenja „svih zakonom propisanih pravnih sredstava“ apsolutno neophodan kao osnovni uslov za podnošenje zahteva Ustavnom sudu i osim što je pravni uslov predviđen Ustavom i Zakonom o Ustavnom sudu, kao osnovni pravni uslov je predviđen i pravilom 36. st. tačka a) Poslovnika o radu Ustavnog suda.
24. Uvek se pozivajući na ovaj uslov prihvatljivosti, Sud podvlači da je **Zakonom br. 2002/03 o visokom obrazovanju na Kosovu, koji je** 12. maja 2003. god. objavio Michael Steiner, specijalni predstavnik generalnog sekretara, odnosno članom 25. stavom 5. jasno propisano da:

„Akademska i drugo osoblje nosioca visokog obrazovanja ima pravo da ospori svaku odluku ili radnju nosioca visokog obrazovanja u vezi sa njima, ispred Ministarstva a potom pred nadležnim sudom.“
25. Iz onoga što je navedeno u prethodnim pasusima jasno je da ovu pravnu mogućnost za korišćenje ovog pravnog sredstva podnosilac zahteva nije iskoristio.
26. Sud želi da naglasi da pravilo iscrpljenja pravnih sredstava postoji da bi se odnosnim telima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (vidi, *mutatis mutandis* ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999).
27. Sud je slično obrazloženje primenio i tokom prethodnog razmatranja zahteva u slučajevima: KI 55/10 Hamide Osaj u zahtevu za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova, Pkl. br. 43/2010 od 4. juna 2010. god.; slučaju br. KI 20/10 Muhamet Bucaliu protiv odluke državnog tužilaštva KMLC. br. 09/10 od 24. februara 2010. god. (odluka Ustavnog suda od 15. oktobra 2010. god.).
28. U ovim okolnostima zahtev je **neprihvatljiv** jer podnosilac zahteva nije **iscrpeo** sva pravna sredstva pre nego što se je obratio **Ustavnom** sudu.

IZ TIH RAZLOGA

Shodno članu 113. stavu 7. Ustava Republike Kosovo, članu 47. stavu 2. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 36. stavu 1. tački a) Poslovnika o radu, Ustavni sud je na sednici 14. juna 2011. god. jednoglasno

ODLUČIO

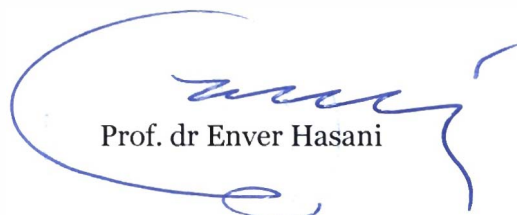
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- I. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Radri Kryeziu

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani