



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 1. juna 2015. godine
Br. ref.: VHPK 804/15

ODLUKA O ODBACIVANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI03/15

Podnosilac

Hasan Beqiri

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda
API-KZI br. 2/2011 od 25. maja 2012. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija i
Bekim Sejdiu, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Hasan Beqiri, koji se nalazi na izdržavanju kazne u zatvoru Dubrava.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda API-KZI br. 2/2011 od 25. maja 2012. godine koja mu je, prema informacijama podnosioca, uručena 22. decembra 2014. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene presude, kojom se tvrde povrede prava podnosioca, garantovanih Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 14. januara 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. februara 2015. godine, predsednik Suda je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 19. februara 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od pomenutog da kompletira zahtev relevantnim dokumentima.
8. Dana 13. maja 2015. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Podnosilac zahteva je optužen za krivično delo, proglašen je krivim i osuđen na kaznu zatvora. Podnosilac zahteva se nalazi na izdržavanju kazne u zatvoru u Dubravi.

Navodi podnosioca

10. Podnosilac zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njegova prava garantovana Ustavom i međunarodnim konvencijama, ne navodeći nijednu konkretnu ustavnu odredbu.
11. Podnosilac zahteva tvrdi da redovni sudovi nisu na potreban način izveli dokaze i činjenice slučaja, zbog čega i je kvalifikacija krivičnog dela bila pogrešna.
12. Pored toga, podnosilac zahteva traži da se navodna povreda ljudskih prava oceni od strane Suda, bazirajući se na njegovim tvrdnjama pokrenutim u zahtevu.

Prihvatljivost zahteva

13. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio proceduralne uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, Zakonom i Poslovnikom.

14. Stoga, Sud se poziva na dole navedene odredbe Zakona:

Član 22.4 [Procesuiranje podnesaka]

“4. Ukoliko podnesak ... nije ... kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za... dopunu podneska (...).”

Član 48. [Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena (...).”

15. Pored toga, Sud se poziva i na pravila 29 (2) [Podnošenje podnesaka i odgovora] i 32 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuju:

29 (2) “Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije.

[...].”

32 (5) „Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak (...).“

16. Sud podseća da podnosilac zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njegova prava garantovana Ustavom i međunarodnim konvencijama, jer činjenice i dokazi nisu predstavljeni na potreban način i kao posledica toga, kvalifikacija krivičnog dela je bila potpuno pogrešna.

17. Sud je u skladu sa članom 22. stav 4 Zakona tražio od podnosioca zahteva da podnese osporenu odluku i druge odluke redovnih sudova.

18. Međutim, u propisanom roku Sud nije primio nijednu odluku redovnih sudova.

19. Sud smatra da ne može da uzme u obzir tvrdnje podnosioca zahteva bez dokumenata ili materijalnih dokaza, shodno članu 22.4 Zakona i pravilima 29 (2) i 32 (5) Poslovnika.

20. Sud dalje smatra da podnosilac zahteva nije izgradio *prima facie* slučaj, kako bi mogao oceniti ispunjavanje svih proceduralnih uslova prihvatljivosti.

21. Pored toga, Sud naglašava da nije sud utvrđivanja činjenica i da teret dokazivanja pada na podnosioca zahteva, koji nije uspeo da ispuni proceduralne uslove propisane Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
22. Kao rezime, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zbog nekompletiranja ovog zahteva relevantnom dokumentacijom, kao što je propisano članom 22.4 i 48. Zakona i pravilom 29. (2) (h) Poslovníka.
23. Prema tome, Sud zaključuje da zahtev podnosioca treba odbaciti po kratkom postupku i da je kao takav neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, u skladu sa članovima 22. 4 i 48. Zakona, kao i u skladu sa pravilima 29 (2) (h), 32 (5) i 56 (2) Poslovníka, 1. juna 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani