



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 31. oktobar 2012. god.
Br. ref.:RK319/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 03/12

Podnosilac

Kastriot Gërbeshi

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova, PKL. br. 88/2011, od 21. septembra 2011. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Kastriot Gërbeshi iz Prištine, Kosovo.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva smatra da njegovo suđenje i osuda pred Opštinskim sudom u Prištini zbog teške krađe na osnovu da je sudsko veće bilo pogrešno sastavljeno i da je pogrešno odlučeno po njegovoj žalbi i da je poslednji zahtev za zaštitu zakonitosti koji je odbijen od Vrhovnog suda predstavlja kršenje Zakona o krivičnom postupku Kosova (član 452. stav 3)

Pravni osnov

3. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava; članu 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

4. Dana 20. januara 2012. god. podnosioci zahteva su podneli zahtev Ustavnom sudu.
5. Predsednik Ustavnog suda je 7. februara 2012. god. imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana predsednik je imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija Altay Suroy (predsedavajući), Gjyljeta Mushkolaj i Iliriana Islami.
6. Dana 17. aprila 2012. god. Sud je uputio pismo podnosiocu zahteva zahtevajući razjašnjenje datuma kada je uložio žalbu na osudu i da li je on ili njegov zastupnik osporili sastav sudskog veća u bilo koje vreme pre nego što je bio osuđen pred Opštinskim sudom.
7. 22. maja 2012. god. Sud je opet uputio pismo podnosiocu zahteva obaveštavajući ga o referentnom broju zahteva u Ustavnom sudu.
8. Dana 19. septembra 2012. god., predsednik je odlukom br. KSH. 03/12 imenovao novo Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Enver Hasani, nakon što je istekao mandat sudija Gjyljete Mushkolaj i Iliriane Islami kao sudije Ustavnog suda.
9. Veće za razmatranje je 17. oktobra 2012. god. razmotrilo preliminarni izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Činjenice slučaja kao što su navedene u dokumentima koje je dostavio podnosilac zahteva

10. Podnosioca zahteva je osudilo sudsko veće za maloletnike u Opštinskom sudu u Prištini za krivično delo teške krađe, P. br. 660/2008, od 30. maja 2008. god. U vreme izvršenja krivičnih dela za koje je on na kraju osuđen, podnosilac zahteva je bio maloletnik, pošto je bio rođen 12. februara 1990. god. Međutim za vreme suđenja on je bio punoletan. Njemu se sudilo zajedno sa drugim optuženim koji su svi bili maloletni prema Zakoniku pravde o maloletnicima. On je osuđen na godinu dana i šest meseci zatvora. Vreme koje je proveo u pritvoru je trebalo da se uračuna.
11. Glavna žalba podnosioca zahteva je bila to da sudsko veće u Opštinskom sudu nije imalo u svom sastavu sudije porotnike različitog pola, kao što se zahteva statutom i da presuda nije bila potkrepljena dokazima ili nije dobro obrazložena.

12. Na osudu on se žalio Okružnom sudu u Prištini, Ap. br. 416/2008, od 29. aprila 2011. god., koji je zaključio da je rok za podnošenje žalbe istekao. Iz spisa predmeta Okružni sud je našao da je žalba trebalo da bude podneta 26. juna 2008. god., a ona je podneta 27. juna 2008. god. Okružni sud je takođe naveo da, iako bi žalba bila podneta u roku, nije bila dozvoljena jer nije bila obrazložena osnova po kojoj bi se presuda mogla osporiti.
13. Protiv ovoga podnosilac zahteva je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti koji je odbijen od strane Vrhovnog suda Kosova Pkl. br. 88/2011, od 21. septembra 2011. god., koja je podnosiocu zahteva uručena 4. oktobra 2011. god. Vrhovni sud je odbio zahtev za zaštitu zakonitosti kao neosnovan.

Navodne povrede Ustava

14. Podnosilac zahteva, osim što navodi kršenje Zakona o krivičnom postupku, tvrdi da su prekršeni član 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], član 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda – Pravo na pravično suđenje, i Konvencija o pravima deteta (ne navodeći konkretni član).

Zakon

15. Član 49. Zakona pravde o maloletnicima Kosova koji je stupio na snagu 20. aprila 2004. god. određuje sastav krivičnih sudskih veća za slučajeve u koje su uključeni maloletni optuženi na ovakav način:

Poglavlje x

Sastav sudskog veća za maloletnike

Član 51

- 1. Sudsko veće za maloletnike u prvostepenom sudu i sudsko veće za maloletnike u drugostepenom sudu, izuzev sudskih veća Vrhovnog Suda Kosova, sastavljeno je od jednog (1) sudije za maloletnike i dvoje (2) sudija porotnika. Sudija za maloletnike je predsednik sudskog veća.*
 - 2. Veće za maloletnike pri Vrhovnom Sudu Kosova sastavljeno je od tri (3) sudije obuhvativši najmanje jednog sudiju za maloletnike. Kada sudsko veće za maloletnike presuđuje na sudskom pretresu, sastavljeno je od dvoje (2) sudija za maloletnike i troje (3) sudija porotnika.*
 - 3. Sudije porotnici u sudskom veću za maloletnike imenuju se iz redova profesora, nastavnika, pedagoga, socijalnih radnika, psihologa i drugih lica koja imaju iskustva u vaspitanju maloletnika.*
 - 4. Sudije porotnici koji učestvuju u sudskom veću za maloletnike moraju da budu različitog pola.*
16. Pored toga, iako je podnosilac zahteva bio odrasla osoba punoletna za vreme njegovog suđenja i osude, 22. maja 2008. god., član 3. Zakona pravde o maloletnicima predviđa:

Član 3.

- 1. Odredbe ovog zakonika primenjuju se na bilo koje osumnjičeno lice za krivično delo koje je izvršio kao maloletnik, nezavisno od njegove starosti u vreme početka postupka.*

2. Odredbe ovog zakonika primenjuju se na bilo koje lice osumnjičeno za krivično delo koje je izvršio kao mladjji punoletnik.

3. Kada se punoletnik optužuje za krivično delo koje je izvršio kao maloletnik, ne primenjuju se članovi 41 i 45 ovog Zakonika.

Ocena prihvatljivosti zahteva

17. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.

18. Član 113. stav 1. i 7. Ustava postavlja opšti pravni okvir koji je potreban za prihvatljivost. On predviđa:

„ 1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

(...)

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

19. Štaviše, član 48. Zakona glasi:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

20. Konačno, pravilo 36. Poslovnika o radu predviđa:

*(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.*

*(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:
a) da zahtev nije prima facie opravdan, ili
b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava, ili
c) da podnosilac zahteva nije žrtva kršenja prava zagwarantovanih Ustavom, ili
d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju;”*

21. Žalba podnosioca zahteva Opštinskom sudu je presuđena od strane Okružnog suda kao neblagovremena. Ustavni sud je tražio od podnosioca zahteva da dostavi dokaze da je žalba podneta u vremenskom roku i pružio mogućnost podnosiocu zahteva da naglasi to na koji način je pogrešio Opštinski sud u svojim nalazima. Podnosilac zahteva na to nije dao odgovor.

22. U ovom slučaju, Sud primećuje da je podnosilac zahteva propustio da odgovori na zaključak domaćih sudova da on nije blagovremeno uložio žalbu. Stoga, podrazumeva se da se on odrekao prava na žalbu. Time je on propustio da iscrpi sva pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju po primenljivom zakonu na Kosovu.

23. Štaviše podnosiocu zahteva je traženo da dostavi informacije o tome kada su on ili njegovi pravni zastupnici stavili prigovor na sastav Opštinskog suda koji je razmatrao njegov slučaj. Nije bilo odgovora na taj zahtev.
24. Stoga izgleda da nema dokaza na kojima Ustavni sud može da nađe da je bilo povrede ustavnih prava podnosioca zahteva. Uz toga proizilazi da je podnosilac zahteva propustio da potkrepi svoj zahtev Sudu.
25. Sledstveno, Sud nalazi da, na osnovu člana 113.7 Ustava, članova 48. i 56. Zakona i pravila 36.2.a), d) Poslovnika o radu, zahtev je neprihvatljiv kao očigledno neosnovan jer nije bio *prima facie* opravdan ili u dovoljnoj meri potkrepljen.

IZ TIH RAZLOGA

Sud je, nakon većanja od 17. oktobra 2012. god., u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 56.2 Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani