



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. Januar 2012. god.  
Br. ref.: RK/195/12

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 03/11

Podnosilac

**Organizacija za demokratiju, dostojanstvo i borbu protiv korupcije  
“ÇOHU”**, koju zastupa g. Arton Demhasaj, po ovlašćenju organizacije

**Ocena ustavnosti Sporazuma o saradnji između Kancelarije državnog tužioca i  
Kosovske agencije za borbu protiv korupcije**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Organizacija za demokratiju, dostojanstvo i borbu protiv korupcije “ÇOHU”, koju zastupa g. Arton Demhasaj.

#### Predmetna stvar

2. Predmetna stvar zahteva podnetog Ustavnom sudu Republike Kosovo dana 11. januara 2011. god. je kao što se navodi u zahtevu: „Ocena konflikta koji sadrži Sporazum o

saradnji između Državnog tužilaštva i Kosovske agencije za borbu protiv korupcije sa Zakonom o krivičnom postupku Kosova.

### **Pravni osnov**

3. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon), i član 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

### **Postupak pred Sudom**

4. Dana 11. januara 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu.
5. Ustavni sud je 4. marta 2011. god. obavestio Državnog tužioca i Kosovsku agencije za borbu protiv korupcije o podnošenju zahteva i tražio od njih da ukoliko imaju komentare za koje smatraju da su od interesa za razmatranje od strane Suda u vezi sa ovim pitanjem da iste pošalju Sudu.
6. Dana 23. marta 2011. god., Kosovska agencije za borbu protiv korupcije podnela Ustavnom sudu njihov odgovor objašnjavajući njihov stav u vezi sa zahtevom.
7. Dana 19. maja 2011. god., nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca Robert Carolan, Veće za razmatranje u sastavu sudija Kadri Kryeziu (predsedavajući), Enver Hasani i Gjyljeta Mushkolaj, članovi, iznelo preporuku Sudu u punom sastavu o neprihvatljivosti zahteva.

### **Kratak opis činjenica**

8. Dana 4. juna 2010. god. Kosovska agencija za borbu protiv korupcije i Državno tužilaštvo potpisale su Sporazum o saradnji kojim stvaraju odnose partnerstva u borbi protiv korupcije putem:
  - a. Razmene podataka vezanih za korupciju;
  - b. Saradnje u istraživanju slučaja koji rezultiraju krivičnim delima korupcije;
  - c. Obostrane pomoć i tehničke asistenciju u istražnim procesima; i
  - d. Međusobnog pružanja saveta u rešavanju različitih problema koji se tiču borbe protiv korupcije.
9. Dana 5. oktobra 2010. god., Vrhovni sud Kosova je dopisom Agj. br. 646/2010 obavestio Kosovsku agenciju za borbu protiv korupcije da ovaj sud nije nadležan da daje pravno mišljenje u vezi sa sporazumom potpisanim između ovih dveju institucija i da po ovom pitanju organizacija „ÇOHU” može eventualno da se obrati Ustavnom sudu Kosova.
10. Dana 11. januara 2011. god., Organizacija za borbu protiv korupcije „ÇOHU” je podnela žalbu Ustavnom sudu osporavajući ovaj sporazum kao protivustavan i u suprotnosti sa Zakonom o krivičnom postupku Kosova.

## Navodne povrede Ustavom zagantovanih prava

11. Podnosilac zahteva tvrdi da je odlukom koja se osporava pred Ustavnim sudom prekršen član 109. stav 2. i 3. Ustava Republike Kosovo.
12. Podnosilac zahteva je takođe naveo da su Kancelarija državnog tužioca i Kosovska agencija za borbu protiv korupcije 4. juna 2010. god. potpisale „**sporazum o saradnji**“ i da su tačke 5. i 6. ovog sporazuma u direktnoj suprotnosti sa čl. 220, 221, 256. i 258. Zakona o krivičnom postupku Kosova.

## Komentari Kosovske agencije za borbu protiv korupcije

13. Kosovska agencije za borbu protiv korupcije je u svom pismenom odgovoru naglasila da ni jedna od tačaka sporazuma potpisanog sa Kancelarijom državnog tužioca ne povređuje odredbe Ustava i iste su u okviru zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

## Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom i u vezi s tim poziva se na član 113.1 Ustava gde se navodi:

*„Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.“*

i

na član 113.7 u vezi sa članom 21.4 Ustava koji glasi:

*„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.*

odnosno:

*„Ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe i za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva.“*

15. Tokom razmatranja ovog zahteva Sud takođe ima u vidu član 46. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo koji u vezi sa zahtevima pojedinaca određuje:

*„Ustavni sud prima i procesuiru podneske podnešene na osnovu člana 113, stava 7 Ustava Republike Kosovo, ukoliko utvrdi da su ispunjeni zakonski uslovi.“*
16. Analizirajući dokumentaciju dostavljenu u predmetu od strane podnosioca zahteva, primećuje se da on **nije ispunio** osnovne uslove iz člana 113.1 Ustava u pogledu razmatranja zahteva podnetog od strane „ovlašćene stranke“.
17. Kao što se naglasilo u stavu 10. ovog izveštaja, pojedinci u skladu sa članom 113.7 Ustava su ovlašćeni **da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa** i nisu ovlašćeni da pokrenu postupak zbog eventualne povrede učinjene aktom javnih organa za druga lica i takođe nisu ovlašćeni da pokrenu pred Ustavnim sudom pitanje

ustavnosti zakona jer je Ustav Kosova ovo pravo priznao samo ovlašćenim licima i ne priznaje pravnu instituciju **Actio Popularis**.

18. Stoga se primećuje da podnosiocu zahteva nedostaje aktivni legitimitet da bi pokrenuo ovo pitanje pred Ustavnim sudom, odnosno nedostaje mu *locus standi* i sledstveno Sud bi trebao da proglasi zahtev neprihvatljivim (**vidi *mutatis mutandis* Konvencija (Opštinska ispostava Antilly protiv Francuske (dec.), br. 45129/98, ESLJP 1999-VIII)**);
19. Štaviše, Sud nalazi da, iako bi se zahtev tretirao kao zahtev „pojedince“ po članu 113.7 u vezi sa članom 21.4 Ustava, podnosilac zahteva nije bio u stanju da dokaže „**status žrtve prouzrokovane od akta javnog organa**“ kao što se predviđa članom 34. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava (vidi *mutatis mutandis* Lindsay protiv Ujedinjenog Kraljevstva, br. 31699/96, Odluke Komisije od 17. januara 1997, 23 E.H.R.R. Agrotexim i ostali protiv Grčke, presuda od 24. oktobra 1995. god., serija A br. 330-A, pp. 22-26, §§ 59-72; Terem Ltd, Chechetkin i Olius protiv Ukrajine, br. 70297/01, § 28, 18. oktobra 2005. god.; Veselá i Loyka protiv Slovačke (dec.), br. 54811/00, 13. decembra 2005. god.);
20. Čak iako pretpostavimo da je zahtev podnet od strane ovlašćene stranke, imajući u vidu da podnosilac zahteva izričito naglašava neusklađenost sporazuma o razumevanju između obeju strana potpisnica sa Zakonom o krivičnom postupku Kosova, znači traži ocenu saglasnosti jednog pravnog akta sa zakonom a ne sa Ustavom, i uzimajući u obzir član 112. stav 1. Ustava gde se tačno navodi: ***Ustavni sud je konačna vlast u Republici Kosovo za tumačenje Ustava i saglasnosti zakona sa Ustavom***”, jasno je da zahtev organizacije „Çohu“ u obliku kako je podnet ne predstavlja ustavno pitanje prikladno za razmatranje od strane ovog Suda, stoga i po ovom osnovu bi trebalo da bude odbačen kao neprihvatljiv.
21. Na osnovu gorenavedenih činjenica, Sud smatra da je zahtev podnet od strane neovlašćene stranke i nije ispunio neophodne uslove, stoga:

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava, članom 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 36. stavom 3. tačkom c Poslovnika o radu, na sednici održanoj 19. maja 2011. god., jednoglasno

### ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

  
Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda

  
Prof. dr Enver Hasani