



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 30 janar 2012  
Nr. ref.:RK/195/12

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI 03/11**

Parashtruesi

**Organizata për Demokraci, Antikorrupsion dhe Dinjitet “ÇOHU” e përfaqësuar nga z. Arton Demhasaj me autorizim të organizatës.**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Marrëveshjes për Bashkëpunim midis Zyrës së Prokurorit të Shtetit dhe Agjencisë Kosovare Kundër Korrupsionit.**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Ivan Čukalović, gjyqtar  
Gjyljeta Mushkolaj, gjyqtare dhe  
Iliriana Islami, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është Organizata për Demokraci, Antikorrupsion dhe Dinjitet “ÇOHU”, të cilën e përfaqëson z. Arton Demhasaj.

## Objekti i çështjes

2. Çështje bazë e lëndës së parashtruar në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës me 11 janar 2011, siç është cekur në kërkesë, është : “Vlerësimi i Konfliktit” që përmban Marrëveshja për Bashkëpunim midis Zyrës së Prokurorit të Shtetit dhe Agjencisë Kosovare Kundër Korrupsionit, me Kodin e Procedurës Penale të Kosovës.

## Baza juridike

3. Neni 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), neni 47 i Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, i 16 dhjetorit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe neni 29 i Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

## Procedura në Gjykatë

4. Më 11 janar 2011, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese.
5. Më 4 mars 2011, Gjykata Kushtetuese informoi Prokurorin e Shtetit dhe Agjencinë Kosovare Kundër Korrupsionit për dorëzimin e kërkesës dhe kërkoi nëse ata kanë ndonjë koment që do të konsiderohej interesante për t'u shqyrtuar nga Gjykata sa i përket çështjes.
6. Më 23 mars 2011, Agjencia Kosovare Kundër Korrupsionit i dërgoi përgjigje me shkrim Gjykatës Kushtetuese duke sqaruar qëndrimin e saj lidhur me kërkesën.
7. Më 19 mars 2011, Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët Kadri Kryeziu (kryesues), Enver Hasani dhe Gjyljeta Mushkolaj, pasi shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues, Robert Carolan, i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## Përmbledhja e fakteve

8. Më 4 qershor 2010, Agjencia Kosovare Kundër Korrupsionit dhe Zyra e Prokurorit të Shtetit e Kosovës kanë nënshkruar **Marrëveshjen për Bashkëpunim** me anë të së cilës krijojnë raporte të partneritetit në luftimin e korrupsionit përmes:
  - a. Shkëmbimit të informacioneve lidhur me korrupsionin;
  - b. Bashkëpunimit në hetimin e rasteve që rezultojnë me veprime kriminale të korrupsionit;
  - c. Ndihmës së ndërsjellë dhe asistencës teknike në proceset hetimore; dhe
  - d. Ofrimit të këshillave të ndërsjella në zgjidhjen e problemeve të ndryshme që kanë të bëjnë me luftimin e korrupsionit.
9. Më 5 tetor 2010, Gjykata Supreme e Kosovës me shkresën Agj. nr. 646/2010 ka njoftuar Agjencinë Kosovare Kundër Korrupsionit se kjo Gjykatë nuk është kompetente të japë mendime juridike lidhur me marrëveshjen e nënshkruar në mes të këtyre dy institucioneve, dhe se për këtë çështje, Organizata “ÇOHU” eventualisht mund t'i drejtohet Gjykatës Kushtetuese të Kosovës.

10. Më 11 janar 2011, Organizata për Demokraci, Antikorrupsion dhe Dinjitet “ÇOHU”, përmes parashtruesit ka paraqitur ankesë në Gjykatën Kushtetuese duke kontestuar këtë marrëveshje si jokushtetuese dhe në kundërshtim me Kodin e Procedurës Penale në Kosovë.

### **Shkeljet e pretenduara të drejtave të garantuara kushtetuese**

11. Parashtruesi pretendon se me vendimin e kontestuar në Gjykatën Kushtetuese është shkelur neni 109, pika 2 dhe 3, i Kushtetutës së Republikës së Kosovës.
12. Parashtruesi i ankesës ka pohuar se Zyra e Prokurorit të Shtetit dhe Agjencia Kosovare Kundër Korrupsionit, më 4 qershor 2010, kanë nënshkruar një **“Marrëveshje bashkëpunimi”** dhe se pikat 5 dhe 6 të kësaj marrëveshjeje bien në kundërshtim direkt me nenet 220, 221, 256 dhe 258 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës.

### **Komentet e Agjencisë Kosovare Kundër Korrupsionit**

13. Agjencia Kosovare Kundër Korrupsionit në përgjigjen e vet me shkrim ka theksuar se asnjë nga pikat e marrëveshjes së Zyrës së Prokurorit të Shtetit nuk cenon dispozitat kushtetuese të institucioneve të pavarura, si dhe janë brenda kornizave të ligjit për Agjencinë Kundër Korrupsionit.

### **Vlerësimi i papranueshmërisë**

14. Për të qenë në gjendje për të gjykuar lidhur me kërkesën e parashtruesit, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse pala parashtruese i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë dhe lidhur me këtë i referohet nenit 113.1 të Kushtetutës, ku thuhet:

*“Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.”*

Dhe nenit 113.7 lidhur me nenin 21.4 të Kushtetutës, ku thuhet:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

Përkatësisht:

*“Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejné edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme”.*

15. Gjatë shqyrtimit të kësaj kërkesë, Gjykata gjithashtu ka parasysh nenin 46 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, i cili lidhur me kërkesat individuale përcakton:

*“Gjykata Kushtetuese pranon dhe procedon kërkesën e ngritur sipas nenit 113, paragrafi 7 të Kushtetutës, nëse konstaton se janë plotësuar të gjitha kushtet e përcaktuara ligjore”.*

16. Duke analizuar dokumentacionin e paraqitur në lëndë nga ana e parashtruesit të kërkesës duket se ai **nuk ka përmbushur** kërkesat themelore të nenit 113.1 të Kushtetutës sa i përket shqyrtimit të kërkesës së paraqitur nga **“pala e autorizuar”**.

17. Sikur që u theksua edhe ne paragrafin 10 të këtij raporti, në përputhje me nenin 117.7 të Kushtetutës, individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet kundër autoriteteve publike kur ato shkelin të drejtat dhe liritë e tyre individuale të garantuara me Kushtetutë, por nuk janë të autorizuar të ngrenë shkeljet eventuale të shkaktuara me akt të ndonjë autoriteti publik në emër të personave të tjerë, dhe gjithashtu nuk janë të autorizuar të kërkojnë nga Gjykata Kushtetuese vlerësimin e kushtetutshmërisë së ligjeve, sepse Kushtetuta e Kosovës këtë të drejtë ua ka përcaktuar vetëm personave të autorizuar dhe nuk njeh institutin juridik të **Actio Popularis**.
18. Për pasojë, parashtruesit të kërkesës duket se i ka munguar legjitimiteti aktiv për të ngritur këtë çështje në Gjykatën Kushtetuese, përkatësisht ka pasur mungesë të *locus standi* që për pasojë Gjykata do të duhej ta deklarojë si të papranueshme (*shih mutatis mutandis* Konventa (Municipal Section of Antilly v. France (dec.), nr. 45129/98, KEDLNJ 1999-VIII).
19. Për më tepër, Gjykata vëren se edhe sikur kërkesa e parashtruesit të trajtohej si kërkesë “individuale” sipas nenit 113.7 lidhur me nenin 21.4 të Kushtetutës, parashtruesi i saj nuk ka qenë në gjendje të argumentojë **“statusin e viktimës të shkaktuar me aktin e autoritetit publik”** sikur është paraparë me nenin 34 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut (*shih mutatis mutandis Lindsay kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 31699/96, Vendimi i Komisionit të 17 janarit 1997, 23 E.H.R.R. *Agrotexim dhe të tjerët v. Greqisë*, Aktgjykimi i 24 tetorit 1995, Seria A nr. 330-A, pp. 22-26, §§ 59-72; *Terem Ltd, Chechetkin dhe Olius v. Ukraine*, nr. 70297/01, § 28, 18 tetor 2005; *Veselá dhe Loyka v. Slovakisë*(dec.), nr. 54811/00, 13 dhjetor 2005);
20. Duke marrë parasysh faktin se kërkesa është dorëzuar nga një palë e autorizuar, duke pasur në mendje se parashtruesi, veçanërisht, thekson mospërputhshmërinë e memorandumit të mirëkuptimit në mes të dy palëve nënshkruese me Kodin e Procedurës Penale të Kosovës, pra kërkon vlerësimin e përputhshmërisë së një akti juridik me Ligjin dhe jo me Kushtetutën, e duke marrë parasysh nenin 112.1 të Kushtetutës ku saktësisht thuhet: **“Gjykata Kushtetuese është autoriteti përfundimtar në Republikën e Kosovës për interpretimin e Kushtetutës dhe përputhshmërisë së ligjeve me Kushtetutën”**, është e qartë se kërkesa e organizatës ‘Çohu’, në formën si është parashtruar, nuk përbën një çështje kushtetuese të përshtatshme për t’u shqyrtuar nga kjo Gjykatë, prandaj duke u bazuar në këtë duhet të refuzohet.
21. Të njëjtin argument Gjykata Kushtetuese e ka përdorur në Rastin 44/10 (Gafurr Podvorica kundër Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, Aktvendimi për papranueshmëri i datës 18 mars 2001).
22. Bazuar në faktet e lartpërmendura, Gjykata konsideron se kjo kërkesë është paraqitur nga një palë e paautorizuar dhe nuk i ka përmbushur kriteret e domosdoshme, prandaj:

#### PËR KËTË ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, dhe rregullin 36 paragrafi 3 (c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 19 maj 2011, njëzëri

## VENDOSI

- I. TA HEDHË poshtë kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky Vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Robert Carolan



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

  
Prof. dr. Enver Hasani